

Bijlage 4: NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan / ontwerp omgevingsvergunning onderdeel milieu

Het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunning voor Waddinxveense groenrecycling Wagro B.V. hebben vanaf 28 december 2023 tot en met 07 februari 2024 ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis, als via de gemeentelijke website, als via www.odmh.nl (omgevingsvergunning milieu), heeft de mogelijkheid bestaan om de ontwerpbesluiten te raadplegen. Gedurende de periode van 6 weken heeft eenieder de mogelijkheid gehad om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunning.

Indiening zienswijzen

Van deze mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is gebruikgemaakt: er zijn door vier partijen zienswijzen ingekomen op het ontwerp omgevingsvergunning onderdeel milieu. De Omgevingsdienst Midden-Holland beslist namens gedeputeerde staten van Zuid-Holland op de zienswijzen op de ontwerp omgevingsvergunning.

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

Algemene Verordening Persoonsgegevens

In deze Nota beantwoording zienswijzen zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van bepaalde indieners van zienswijzen weggelaten. Dit weglaten, de 'anonymiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld een B.V. of een v.o.f.) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de indieners zijn wel bij ons bekend. Wel valt uit de Nota beantwoording zienswijzen te herleiden op welke locatie de zienswijze betrekking heeft. Dit heeft er mee te maken dat de locatie benodigd is voor een goede beantwoording van de zienswijze en het daarmee samenhangende af te wegen belang.

De zienswijzen zijn ingediend door:

1. TeekensKarstens advocaten (hierna TK) namens reclamant 1, Wijkplatform Zuidplas-Triangel, een aantal bewoners en Mobilisation for the environment (MOB);
2. Reclamant 2;
3. Wille Donker advocaten namens Waddinxveense groenrecycling Wagro B.V., WAGRO Onroerend Goed B.V., Grondbank Midden Nederland B.V., WAGRO Materieel B.V. en Baggerdepot Midden Nederland B.V. (hieronder Wagro);
4. Reclamant 4.

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
1	TK	<p>Cliënten zijn van mening dat de ontwerpvergunning niet vastgesteld kan worden. Hiervoor verwijzen zij in eerste instantie naar het hoger beroepschrift van 11 mei 2023, dat hier herhaald en ingelast wordt.</p>	<p>De in dit hoger beroepschrift opgenomen beroepsgronden komen terug in de ingediende zienswijzen en worden daar beantwoord.</p>
2	TK	<p>Naar het oordeel van cliënten is niet categorie D18.1 van het Besluit m.e.r. van belang, maar categorie C 18.4, zoals ook de rechtbank heeft overwogen in de uitspraak van 22 maart 2023. Op grond van onderdeel C 18.4 van het Besluit MER geldt een MER-plicht bij een capaciteit van meer dan 100 ton per dag.</p> <p>In de ontwerpvergunning staat op p. 12 onder voetnoot 5 dat 31.500 ton hout bestemd is voor de biomassacentrale. Onder voetnoot 6 staat dat 7.700 m³ bestemd is voor de biomassacentrale. Cliënten nemen aan dat deze 7.700 m³ overeenkomt met de eerder genoemd 9.500 ton per jaar. Dan bevat de ontwerpvergunning dus ook een capaciteit van 41.000 ton per jaar. Dat komt neer op ruim 112 ton per dag. Nu de activiteit oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie de drempel van meer dan 100 ton per dag overschrijdt, is sprake van een MER-plicht op grond van categorie C 18.4.</p> <p>De rechtbank Den Haag oordeelt in de uitspraak van 22 maart 2023 dat de capaciteit moet worden berekend aan de hand van de thermische capaciteit van de installatie en verwijst daarvoor naar het verslag van STAB van 16 november 2021, kenmerk STAB-41212 (hierna: het STAB-verslag, bijlage 4). STAB oordeelt op pagina 64 van haar verslag dat de discussie rondom het thermisch vermogen voor een biomassa installatie complex is. De verbrandingswaarde van het hout waarmee wordt</p>	<p>Categorie C18.4 is van toepassing bij een capaciteit van afvalverbranding van meer dan 100 ton per dag. De biomassacentrale betreft een één-op-één inpassing van de reeds verleende omgevingsvergunning van 13 juli 2018. In de genoemde uitspraak van 22 maart 2023 overweegt de rechtbank dat de drempelwaarde van 100 ton per dag niet wordt overschreden.</p> <p>Zoals volgt uit de aanvraag om een omgevingsvergunning milieu, gaat het bij de biomassacentrale om een totale verwerkingscapaciteit van 31.500 ton per jaar Bij een bedrijfsduur van 8.000 uur/jaar wordt 94,5 ton per dag geproduceerd. De verwerkingscapaciteit van 31.500 ton per jaar is vastgelegd in artikel 3.4.2 sub e van de planregels én is vastgelegd in voorschrift 1.11.1 van de ontwerpbeschikking.</p> <p>De 7.700 m³ waaraan wordt gerefereerd in de zienswijze, betreft de maximale hoeveelheid die mag worden opgeslagen ten behoeve van de biomassacentrale. De kopregel van tabel C.2.1 uit de considerans van de ontwerpvergunning is verduidelijkt en gelijkgesteld aan de koptekst in tabel 1.2.2 bij voorschrift 1.2.9.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>gestookt, is namelijk gekoppeld aan het vochtgehalte. Het thermisch vermogen beweegt evenredig mee met het vochtgehalte van het hout. Zoals blijkt uit afbeelding 4.4 van het STAB-verslag correspondeert hout met 25% vocht bij een bepaalde brandstoftoevoer met een thermisch vermogen van 14,9 MWth. Naarmate het vochtgehalte vermindert, neemt het thermisch vermogen juist toe. Hout met 20% vocht correspondeert met 16,1 MWth en hout met 15% met 17,3 MWth.</p> <p>STAB vervolgt: "In het voorliggende geval waar de vermogensgrens van evident belang is, leidt dit tot een discussie die mijns inziens niet is te beslechten op basis van de brandstofinput. Ik opteer daarom voor een andere methode waarmee het thermisch vermogen eenduidig kan worden vastgesteld; deze is als volgt. De grens van 15 MWth is in zekere zin arbitrair en sluit aan bij biomassastookinstallaties die op de markt worden aangeboden. Zo'n stookinstallatie is voorzien van een typeplaatje waarop onder meer het thermisch vermogen van de installatie is vermeld. Op deze omstandigheid wordt gewezen door InfoMil. Op de site van InfoMil staat hierover het volgende: "Het nominaal thermisch vermogen is terug te vinden op het typeplaatje van de installatie." Ook in het Informatieblad Inspectie en Onderhoud van Stookinstallaties, in november 2008 gepubliceerd door InfoMil, staat in bijlage 2 dat 'de belasting (op onder- of bovenwaarde) en het vermogen is terug te vinden op het typeplaatje van het toestel of de installatie'."</p> <p>De rechtbank volgt in overweging 8.6.3 het oordeel van STAB dat bij het berekenen van de tonnage per dag de thermisch capaciteit van de installatie zelf als</p>	

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>uitgangspunt moet worden genomen. Bij hout met een lager vochtpercentage zal dus minder biomassa nodig zijn om tot dezelfde thermische capaciteit te komen. Daarom is de conclusie van de rechtbank dat niet meer dan 100 ton per dag zal worden verstoekt.</p> <p>Cliënten menen dat deze uitleg van categorie C 18.4 van het Besluit m.e.r. onjuist is. Ten eerste is de activiteit in kolom A het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie, en dus niet het verbranden. Nu de oprichting, wijziging of uitbreiding van de installatie een capaciteit heeft van meer dan 100 ton per dag, is irrelevant hoeveel biomassa daadwerkelijk verstoekt zal worden om onder de 14,9 MWth te komen.</p> <p>Ten tweede heeft het standpunt van STAB betrekking op de vraag of de 14,9 MWth wordt overschreden, en niet op de vraag wat de verwerkings- en opslagcapaciteit is van Wagro. Dit blijkt uit paragraaf 4.7 van het STAB-verslag, met de titel 'Thermische capaciteit'.</p>	
3	TK	<p><i>Mer-beoordeling</i></p> <p>Voor zover moet worden aangenomen dat de categorie C18.4 van het Besluit m.e.r. niet van toepassing is, menen cliënten dat het m.e.r.-beoordelingsbesluit dat op grond van categorie D 11.3 en D 18.1 is uitgevoerd, ten onrechte de conclusie bevat dat geen MER hoeft te worden opgesteld.</p> <p>Cliënten wijzen erop dat op grond van de criteria zoals genoemd in bijlage III bij de EG-Richtlijn milieueffectbeoordeling in de m.e.r.-beoordeling de volgende toetst moet worden verricht:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de kenmerken van het project (omvang en cumulatie); 	<p>In het mer-beoordelingsbesluit is per criterium een toetsing uitgevoerd.</p> <p>In het mer-beoordelingsbesluit zijn de effecten getoetst op de omliggende Natura-2000 gebieden waarbij is geconstateerd dat er geen toename is van depositie op de omliggende gebieden.</p> <p>Ten opzichte van de omliggende bebouwing is geconstateerd dat er geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te onderscheiden.</p> <p>Ten aanzien van het ter inzage leggen van de</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>- de locatie van het project (kenmerken plangebied in relatie met kwetsbaarheid omgeving); - soort en kenmerken van het potentiële effect. Uit het m.e.r.-beoordelingsbesluit blijkt niet dat rekening is gehouden met bovengenoemde criteria, maar wordt verwezen naar de aanmeldnotitie, die niet ter inzage heeft gelegen.</p> <p>Voor de locatie van het project is in ieder geval van belang dat Wagro is gevestigd dichtbij de wijken Zuidplas (550 meter) en Triangel. Ook zijn er een tiental woningen aan de Tweede Bloksweg en Usermanweg die binnen een straal van 20 tot 300 meter van de inrichting liggen. Verder liggen verschillende Natura-2000 gebieden in de omgeving en wordt ten onrechte niet onderkend dat een natuurvergunning had moeten worden aangevraagd (punt 3.33-3.49 van deze zienswijze).</p>	<p>aanmeldnotitie: de stukken van de aanmeldnotitie zijn op 26 april 2024 alsnog aan reclamant toegezonden en is de reclamant in de gelegenheid gesteld om alsnog hier zijn zienswijzen op te geven. Hierop zijn geen aanvullende zienswijzen ontvangen.</p> <p>De depositie blijft binnen de depositieruimte van de eerder verleende natuurvergunning, waardoor geen sprake is van een vergunningplicht.</p>
4	TK	<p><i>Schone biomassa niet geborgd</i> Biomassa is in de Richtlijn industriële emissies gedefinieerd als: a) producten die bestaan uit plantaardig landbouw- of bosbouw materiaal dat gebruikt kan worden als brandstof om de energetische inhoud ervan te benutten; b) de volgende afvalstoffen: i) plantaardig afval uit land- en bosbouw; ii) plantaardig afval van de levensmiddelenindustrie, indien de opgewekte warmte wordt teruggewonnen; iii) vezelachtig plantaardig afval afkomstig van de productie van ruwe pulp en van de productie van papier uit pulp; indien het op de plaats van productie wordt meeverbrand en de opgewekte warmte wordt</p>	<p>In voorschrift 1.11.1 is opgenomen dat in de inrichting per kalenderjaar ten behoeve van de verbranding in de BMC in totaal maximaal 31.500 ton onder de euralcode 191207 vallend hout, zijnde biomassa, worden verwerkt.</p> <p>Het staat de ondernemer vrij om brandstoffen voor een eigen verbrandingsinstallatie te gebruiken, dan wel voor derden te produceren en af te voeren. Om die reden is in de vergunning opgenomen dat duidelijk moet zijn of het 'schone biomassa' betreft (zonder toevoeging van B-hout) of een brandstof met toegevoegd B-hout.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>teruggewonnen; iv) kurkafval; v) houtafval, met uitzondering van houtafval dat ten gevolge van een behandeling met houtbeschermingsmiddelen of door het aanbrengen van een beschermingslaag gehalogeneerde organische verbindingen dan wel zware metalen kan bevatten wat in het bijzonder het geval is voor houtafval afkomstig van bouw- en sloopafval.</p> <p>Deze definitie is (nagenoeg) geheel overgenomen in art. 1.1 van het Activiteitenbesluit. In tabel c2.1 van de ontwerpvergunning is de aangevraagde verwerkings- en opslagcapaciteit weergegeven. Uit die tabel blijkt niet welke afvalstroom wordt gebruikt als brandstof voor de biomassacentrale. Er staat enkel dat 31.500 ton van de 111.500 ton afval, waaronder bouw- en sloopafval, bedrijfsafval, grofvuil, hout (allerlei soorten), een zeefoverloop, zal worden gebruikt voor de biomassacentrale. Hetzelfde geldt voor de 7.700 m³ bestemd voor de biomassacentrale. Deze 7.700 m³ valt onder hout en zeefoverloop, zonder dat hiermee is geborgd dat dit enkel schone biomassa bevat.</p> <p>De definitie van biomassa gaat uit van schoon materiaal. Dus materiaal dat geen verontreinigingen bevat.</p> <p>Uit de ontwerpvergunning blijkt dat Wagro heeft aangevraagd de categorieën niet-gevaarlijke afvalstoffen houtachtig groenafval, A- en B-hout, niet zijnde houten verpakkingen en houten verpakkingen die niet voldoen aan de definitie van A- of B-hout (respectievelijk categorieën 12, 19 en 20). GS weigert vergunning voor categorie 20, maar staat menging van 12 (houtachtig</p>	

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>groenafval) en 19 (A- en B-hout, niet zijnde houten verpakkingen) wel toe. Tegelijkertijd staat in de ontwerpvergunning dat in de registratie duidelijk moet zijn van elke partij of het ook B-hout bevat, omdat in de biomassacentrale geen B-hout mag worden verbrand. GS verbindt het voorschrift aan de vergunning dat mengsels mét en zonder B-hout gescheiden van elkaar opgeslagen dienen te worden, zodat duidelijk is of het biomassa (geen B-hout) of brandstof betreft.</p> <p>In voorschrift 1.2.65 van de ontwerpvergunning staat dat houtachtig deel van het groenafval, A-hout en B-hout met elkaar mag worden gemengd. B-hout mag alleen worden gemengd, mits die menging van elke partij wordt geregistreerd en het fysiek gescheiden worden opgeslagen en wordt aangegeven of het brandstof of biomassa betreft. Het is cliënten niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Biomassa is de partij zonder B-hout en mag in de biomassacentrale worden verbrand volgens de vergunning. Brandstof zal dus de partij met B-hout zijn, maar het is niet duidelijk wat er vervolgens met deze brandstof gebeurt en waar dit wordt verbrand.</p>	
5	TK	<p><i>Strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel</i> Op p. 13 van de ontwerpvergunning staat dat de totale hoeveelheid afval die de inrichting binnenkomt, circa 36 ton per jaar bedraagt. Het is cliënten onduidelijk hoe dit zich verhoudt tot de 31.500 ton hout die jaarlijks wordt verwerkt en de 7.700 m³ '19.12.07 bestemd voor de biomassacentrale', zoals genoemd onder voetnoten 4 en 5 op p. 12 van de ontwerpvergunning.</p>	<p>De hoeveelheid van 36 ton afval per jaar is de hoeveelheid bedrijfsafvalstoffen die <u>vrijkomt</u> bij de bedrijfsvoering. Hieronder vallen afvalstoffen zoals de afgewerkte olie afkomstig van de werkplaats en niet de 'geproduceerde' afvalstoffen uit de aangeleverde afvalstromen. Van de <u>vrijgekomen</u> afvalstoffen is nagegaan of er besparingspotentieel is op het ontstaan van deze afvalstoffen (afvalpreventie).</p>
6	TK	<p><i>Strijd met art. 3:11 Awb</i> Op grond van art. 3:11 Awb dient het ontwerpbesluit en</p>	<p>Ten aanzien van het ter inzage leggen van de aanmeldnotitie:</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>alle daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor het ontwerp, ter inzage. Op p. 28 van de ontwerpvergunning staat dat in het geuronderzoek is gerekend met de eerder vastgestelde geuremissie zoals die is gebruikt bij de melding voor het in gebruik nemen van de biomassacentrale.</p> <p>De stukken van de melding van de biomassacentrale hebben echter in strijd met art. 3:11 Awb niet ter inzage gelegen.</p> <p>Cliënten kunnen dus ook niet nagaan of de daarin gehanteerde uitgangspunten kloppen, en daarmee ook niet of de uitgangspunten en conclusies van het geuronderzoek van Olfasense van oktober 2023 kloppen. Hetzelfde geldt voor eventuele andere onderzoeken die gebaseerd zijn op onderzoeken die zijn gebruikt bij de melding voor het in gebruik nemen van de biomassacentrale. Dit geldt ook voor de uitgangspunten en berekeningen van het natuuronderzoek, zoals uitgevoerd door OmgevingsVergunningManagement in november 2023. Dit natuuronderzoek is op verschillende documenten gebaseerd die niet ter inzage hebben gelegen. Zo staat op p. 4 van het natuuronderzoek dat Wagro beschikt over een gelding Wnb-vergunning, gelet op de afgegeven verklaring van geen bedenkingen met kenmerk 2013130834, d.d. 8 oktober 2015. Verder wordt genoemd de PAS-melding die Beijerink B.V. zou hebben gedaan voor de realisatie van een biomassacentrale aan de Tweede Bloksweg 54b-56 in 2015. Wagro heeft op 25 oktober 2022 documenten ingediend bij RVO voor omzetting van de melding naar een Wnb-vergunning. Deze stukken (oude Wnb-vergunning, PAS-melding en documenten voor omzetting melding) hebben ten</p>	<p>De stukken die ten grondslag liggen aan het Mer-beoordelingsbesluit hadden onderdeel moeten uitmaken van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit. Om die reden zijn die alsnog toegezonden en is reclamant in de gelegenheid gesteld om hier zienswijzen op te geven.</p> <p>Ten aanzien van de stukken van de melding van de biomassacentrale en andere stukken:</p> <p>De PAS-melding vormt geen referentie, is niet relevant voor de aanvraag en hoeft daarom niet ter inzage te worden gelegd.</p> <p>De onderstaande documenten maken geen deel uit van de aanvraag of aanmeldnotitie mer-beoordeling, maar zijn op grond van de Woo toegezonden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De stukken bij de melding van de biomassacentrale; - Een aantal documenten omtrent de Wnb - Het onderzoek Verkeerseffect uitbreiding bedrijfsactiviteiten Wagro <p>Bovenstaande stukken zijn op 26 april 2024 alsnog aan reclamant toegezonden. Hierop zijn geen aanvullende zienswijzen ontvangen.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>onrechte niet ter inzage gelegen. Evenmin heeft het onderzoek Verkeerseffect uitbreiding bedrijfsactiviteiten Wagro' van 25 maart 2022, kenmerk 06287.20200525.N1.06 ter inzage gelegen. Ook de aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling met kenmerk Wag.Wad.22.MER-03-maart 2023 (kenmerk D-2023-00019770) heeft ten onrechte niet ter inzage gelegen.</p> <p>Gelet op alle ontbrekende stukken, behouden cliënten zich het recht voor om deze zienswijze eventueel op een later tijdstip aan te vullen.</p>	
7	TK	<p><i>Onduidelijke afstemming capaciteit op gefaseerde uitvoering</i></p> <p>In de ontwerpvergunning staat dat de realisatie van de veranderingen plaatsvinden in twee bouwstappen. In bouwstap 1 wordt het eerste deel gebouwd en de volledige hal voor de afvalscheidingsinstallatie. In bouwstap 2 wordt de volledige tunnelcompostering gebouwd. Het is niet duidelijk hoe de capaciteit van de inrichting hierop is afgestemd. In het ontwerpbesluit staan voorschriften 1.2.9 en 1.2.10 die de acceptatie (tijdelijk) beperken. Onder 1.2.9 staat dat de inrichting maximaal 355.000 afvalstoffen mag accepteren en staat de maximale opslag per stof op enig moment aangegeven in tabel 1.2.1. Dit geldt totdat het gebouw voor tunnelcompostering en de scheidingsinstallatie in gebruik is genomen, maar het staat onder het kopje tijdelijke situatie tot realisatie bouwstap 1. Cliënten gaan ervan uit dat hiermee wordt bedoeld de situatie na bouwstap 2, dus als de volledige tunnelcompostering en scheidingsinstallatie in gebruik zijn genomen.</p> <p>De situatie na bouwstap 2 wordt immers beschreven in</p>	<p>De in tabel 1.2.1 genoemde capaciteiten zijn bedoeld voor de situatie vanaf vergunningverlening tot aan de realisatie en ingebruikname van het eerste deel van de composteringshal en gebouw voor de scheidingsinstallatie.</p> <p>Vanwege de onduidelijkheid is in het besluit een aantal voorschriften en een aanvullende tabel (tabel 1.2.2) toegevoegd die de situatie na de realisatie en ingebruikname van het eerste deel van de composteringshal en gebouw voor de scheidingsinstallatie beschrijft. Tabel 1.2.3 beschrijft de eindsituatie na volledige afbouw (na bouwstap 2).</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>1.2.10 van de voorschriften: zes maanden nadat het gebouw voor tunnelcompostering is gerealiseerd en de scheidingsinstallatie is gerealiseerd en volledig gereed is voor ingebruikname, geldt de capaciteit zoals opgenomen in tabel 1.2.10 en geldt de maximale opslag per stof op enig moment aangegeven in tabel 1.2.2.</p>	
8	TK	<p><i>Richtlijn Industriële Emissies</i></p> <p>Onder 1.2 van de ontwerpvergunning staat dat het een inrichting betreft waartoe een IPPC-installatie betreft vanwege de composteeractiviteiten (biologische behandeling van meer dan 75 ton per dag) en vanwege het produceren van brandstof (voorbehandeling van ongevaarlijk afval voor verbranding met een capaciteit van meer dan 75 ton per dag). In de ontwerpvergunning staat vervolgens dat deze activiteiten vallen onder 5.3b sub b onder i en 5.3.b lid b onder ii van bijlage van de RIE.</p> <p>De rechtbank overweegt in de uitspraak van 22 maart 2023 terecht dat op grond van artikel 5.2 van bijlage I jo. art. 10 RIE, hoofdstuk II van de RIE van toepassing is. De rechtbank vervolgt echter met het oordeel dat op grond van art. 42 lid 2 sub a onder i RIE de bepalingen van hoofdstuk IV niet van toepassing zijn op installaties waar uitsluitend afvalstoffen in de zin van art. 3 punt 31 onder b van de RIE worden verwerkt.</p> <p>De uitsluiting van hoofdstuk IV betekent echter niet dat de andere hoofdstukken niet van toepassing zouden zijn. Hoofdstuk I en hoofdstuk 11 bevatten eveneens relevante normen waaraan de biomassa installatie dient te voldoen (o.a. algemene beginselen van de fundamentele verplichtingen van de exploitant, de</p>	<p>Artikel 4 lid 1 RIE beschrijft de verplichting aan lidstaten om te zorgen dat geen installatie c.q. stookinstallatie, afvalverbrandingsinstallatie of afvalmeeverbrandingsinstallatie wordt geëxploiteerd zonder een vergunning. Dit artikel gaat alleen over installaties die zijn gedefinieerd in artikel 3 onder 3 van de Richtlijn. De aangevraagde biomassacentrale is geen installatie zoals gedefinieerd in de RIE.</p> <p>Daarnaast is de biomassacentrale zelfstandig niet vergunningplichtig aangezien de capaciteit lager is dan 15 MW (categorie 28.10, onder 32°, van bijlage I, onderdeel C, van het Bor). De vergunningplicht is geregeld in artikel 2.1 van het Bor. De uitspraak ECLI:NL:RVS:2021:1939 (r.o. 7) bevestigt dit.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>aanvraag van de vergunning, BBT, vergunningvoorwaarden). Zo is in artikel 4 lid 1 de verplichting voor lidstaten opgenomen een vergunningplicht te creëren voor het exploiteren van een installatie, stookinstallatie, afvalverbrandingsinstallatie of afvalmeeverbrandingsinstallatie.</p> <p>De biomassainstallatie moet worden aangemerkt als een installatie/stookinstallatie/afvalmeeverbrandingsinstallatie in de zin van art. 4 lid 1 RIE en is dus vergunningplichtig. Vergunning is in art. 3 lid 7 gedefinieerd als: <i>‘een schriftelijke machtiging om een installatie, een stookinstallatie, een afvalverbrandingsinstallatie of een afvalmeeverbrandingsinstallatie, dan wel een deel daarvan, te exploiteren.</i> Gelet op de definitie wordt hiermee de omgevingsvergunning in de zin van art. 2.1 lid 1 onder e Wabo bedoeld.</p> <p>Nu het Activiteitenbesluit een vergunningplicht voor biomassa installaties onder de 15 MW uitsluit, is het Bor/Activiteitenbesluit onjuist geïmplementeerd. Het gevolg hiervan is dat ten onrechte in de ontwerp omgevingsvergunning geen voorschriften voor de biomassacentrale zijn opgenomen.</p> <p>Evenmin is op geen enkele manier gebleken dat aan de overige voorwaarden van hoofdstuk 11 RIE is voldaan.</p>	
9	TK	<p><i>Ten onrechte geen natuurvergunning</i></p> <p><u>Berekeningen onnavolgbaar</u></p>	<p>Ten aanzien van het ter inzage leggen van de aanmeldnotitie: De stukken die ten grondslag liggen aan het Mer-</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>In de Projecttoelichting Wnb, Onderzoek gevolgen natuur ten behoeve van de aanvraag revisievergunning, aanleg en bouwen voor de inrichting gelegen aan de Tweede Bloksweg 54b-58 voor Waddinxveense Groenrecycling Wagro BV te Waddinxveen van OmgevingsVergunningManagement van november 2023 (hierna: het natuuronderzoek) wordt geconcludeerd dat geen natuurvergunning is vereist. Cliënten bestrijden deze conclusie.</p> <p>Ten eerste zijn de uitgangspunten en berekeningen voor cliënten onnavolgbaar. Zo staat op p.4 van het natuuronderzoek dat Wagro beschikt over een gelding Wnb-vergunning, gelet op de afgegeven verklaring van geen bedenkingen met kenmerk 2013130834, d.d. 8 oktober 2015. Verder wordt genoemd de PAS-melding die Beijerink B.V. zou hebben gedaan voor de realisatie van een biomassacentrale aan de Tweede Bloksweg 54b-56 in 2015. Wagro heeft op 25 oktober 2022 de documenten ingediend bij RVO voor omzetting van de melding naar een Wnb-vergunning.</p> <p>Cliënten beschikken niet over genoemde documenten (zie ook punt 3.21 3.23 van deze zienswijze) en deze stukken hebben ook niet ter inzage gelegen. Hetzelfde geldt voor het onderzoek Verkeerseffect uitbreiding bedrijfsactiviteiten Wagro van 25 maart 2022, kenmerk 006287.20200525.N1.06. Deze uitgangspunten en Aerius-berekeningen zijn hierdoor niet te controleren voor cliënten. Cliënten behouden zich dan ook het recht voor deze zienswijze later aan te vullen.</p>	<p>beoordelingsbesluit hadden onderdeel moeten uitmaken van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit. Om die reden zijn die alsnog toegezonden en is reclamant in de gelegenheid gesteld om hier zienswijzen op te geven.</p> <p>Ten aanzien van de stukken van de melding van de biomassacentrale en andere stukken:</p> <p>De PAS-melding vormt geen referentie, dus die is niet relevant voor de aanvraag en hoeft daarom niet ter inzage te worden gelegd.</p> <p>De onderstaande documenten maken geen deel uit van de aanvraag of aanmeldnotitie mer-beoordeling, maar zijn op grond van de Woo toegezonden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - de stukken bij de melding van de biomassacentrale; - Een aantal documenten omtrent de Wnb - Het onderzoek Verkeerseffect uitbreiding bedrijfsactiviteiten Wagro <p>Bovenstaande stukken zijn op 26 april 2024 alsnog aan reclamant toegezonden. Hierop zijn geen aanvullende zienswijzen ontvangen.</p>
10	TK	<p>Onjuiste referentiesituatie Wat betreft de referentiesituatie merken cliënten op dat de PAS-melding niet in de referentiesituatie kan worden</p>	<p>In antwoord op het eerste streepje: In bijlage 3 van het onderzoek zijn de uitgangspunten voor de berekening van de referentiesituatie opgenomen. Hierin</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>betrokken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft immers overwogen:</p> <p><i>"Het voorgaande betekent dat ervan uitgegaan moet worden dat er geen grens- en drempelwaarde en afstand heeft gegolden, en dat geen toepassing kon worden gegeven aan de uitzondering op de vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken die de grens- of drempelwaarde niet overschrijdt of die op een grotere afstand dan de vastgestelde afstand worden gerealiseerd. Geconstateerd moet worden dat activiteiten die met toepassing van de uitzondering op de vergunningplicht zonder vergunning zijn gerealiseerd of verricht alsnog vergunningplichtig zijn. Dat geldt ook voor activiteiten waarvoor de meldingsplicht gold. Zoals de Afdeling overwoog in de uitspraak van 2 november 2016, ECL1:NL:RVS:2016:2903, is de meldingsbevestiging niet op rechtsgevolg gericht en is het geen besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Anders dan bij een vergunning is er bij de meldingsplichtige activiteiten derhalve geen besluit over de voorgenomen activiteit dat in rechte onaantastbaar kan zijn geworden."</i></p> <p>De resultaten zoals opgenomen in paragraaf 5.2 op p.23 van het natuuronderzoek zijn dan ook onjuist: in de referentiesituatie dient de biomassacentrale (gebaseerd op een PAS-melding) niet meegerekend te worden.</p> <p>Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling dat voor de vraag of een wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen</p>	<p>is te zien dat het de Wnb-vergunde en PAS-gemelde situatie betreft en niet een geactualiseerde situatie.</p> <p>De PAS-melding is afgewezen en vormt niet de referentie. De referentie betreft de natuurvergunning van 8 oktober 2015 met kenmerk 2015261250.</p> <p>Met 'actualisatie' is bedoeld dat het overeenkomstig de actuele instructie (november 2023) is ingevoerd in Aerius.</p> <p>In antwoord op het tweede streepje: In bijlage 3 zijn de uitgangspunten voor de berekening opgenomen. Hierin is ook de temperatuur en uittreesnelheid opgenomen.</p> <p>In antwoord op het derde streepje: In bijlage 4 zijn de uitgangspunten voor de berekening van de beoogde situatie opgenomen. In de tabel en voetnoot 8 zijn de uitgangspunten opgenomen.</p> <p>In antwoord op het vierde streepje: in paragraaf 4.1 van het natuuronderzoek is een toelichting gegeven op het gebruik van de kengetallen voor compostering.</p> <p>In antwoord op het vijfde streepje: Voor het antwoord hierop verwijzen wij naar bijlage 3 en 4 van de rapportage.</p> <p>In antwoord op het zesde streepje: Volgens de huidige systematiek moet het wegverkeer worden opgedeeld. Deze systematiek is ingevoerd in Aerius.</p> <p>In antwoord op het zevende streepje: De uitgangspunten worden benoemd in hoofdstuk 4 en</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>van het project na de wijziging of uitbreiding. De uitgangspunten van deze berekeningen dienen gemotiveerd te zijn, zodat de berekeningen navolgbaar en controleerbaar zijn.</p> <p>Op p. 5 van het natuuronderzoek wordt een opsomming gegeven van hetgeen in de toelichting Wnb is opgenomen. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Onder 1 staat: 'een actualisatie van de Wnb-vergunde situatie in de PAS-melding overeenkomst de Instructie gegevensinvoer Aerius 2023 (nov 2023). Wat wordt hiermee bedoeld? Wordt de Wnb-vergunning uit 2015, die ten onrechte is gebaseerd op het PAS maar wel haar rechtsgevolg behoudt, geactualiseerd en die gegevens meegenomen in de referentiesituatie (dus incl. PAS)? - Onder 2 wordt de emissie van de composteringshopen genoemd. Wat is die emissie en met welke getallen en uitgangspunten wordt gerekend? - Onder 3 wordt de emissie van de schoorsteen van de biomassacentrale genoemd met diameter, snelheid en temperatuur. Wat is de emissie en wat zijn de uitgangspunten? - Onder 4 wordt genoemd het toepassen van een gewijzigd kengetal voor compostering? Met welk kengetal werd eerst gerekend en waarmee wordt nu gerekend? - Onder 5 wordt genoemd het toevoegen van stationair draaiende voertuigen in de vergunde en aangevraagde situatie: van welke aantallen wordt uitgegaan en wordt dit aan de referentiesituatie toegevoegd? - Onder 6 gaat het over wegverkeer: wat wordt hier bedoeld? - Onder 7 wordt de projectberekening benoemd en 	<p>bijlagen 3 en 4.</p> <p>De (herkomst van de) kengetallen voor de luchtbehandeling van de hal zijn vermeld in de voetnoot bij bijlage 4.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>worden drie situaties onderscheiden. Het is niet duidelijk wat de uitgangpunten van de drie situaties zijn. Cliënten menen dan ook dat de Aerius berekeningen onvoldoende navolgbaar en controleerbaar zijn.</p> <p>Zo wordt ook genoemd op p. 8 van het natuuronderzoek dat in de tunnelcompostering wordt gewerkt met luchtbehandeling, waardoor de ammoniakemissie zou worden beperkt. De luchtbehandeling bestaande uit een zure water en een biofilter, voorzien van een schoorsteen van 30 meter hoog, wordt verder niet toegelicht. Inputgegevens en kengetallen van de beoogde werking van de luchtbehandeling ontbreken.</p>	
11	TK	<p><u>Aansluiting niet meegenomen in onderzoeken</u> Op p. 8 van het natuuronderzoek staat: "<i>Om die reden wordt deze aansluiting niet meegenomen in de vergunningaanvraag en de daartoe op te stellen onderzoeken.</i>" Het is niet duidelijk welke aansluiting wordt bedoeld met deze aansluiting'. Is dat de aansluiting op een warmtenet of de aansluiting op glastuinbouwbedrijven in de omgeving? Dit is van belang, omdat in de omgevingsvergunning van 13 juli 2018 voor de biomassacentrale als voorschrift is opgenomen dat de biomassacentrale pas in gebruik mag worden genomen nadat het warmtenet in gebruik is genomen. Overigens is de projectperiode van de subsidie voor de aanleg van het warmtenet ook verstreken. Het is dan ook niet duidelijk of het warmtenet nog aangelegd zal/kan worden.</p>	<p>In de tekst op pagina 8 van het natuuronderzoek is aangegeven 'Om deze warmte duurzaam te kunnen inzetten wordt te zijner tijd de installatie aangesloten op een warmtenet of glastuinbouwbedrijven in de omgeving'. Omdat het nog onduidelijk is waar de warmte naar wordt toegebracht is dat niet meegenomen. Het klopt dat in de vergunning een voorschrift is opgenomen dat de biomassacentrale pas in gebruik mag worden genomen nadat het warmtenet in gebruik is genomen. Dit voorschrift blijft ongewijzigd van toepassing (voorschrift 1.11.2).</p>
12	TK	<p><u>Hoeveelheid biomassa onduidelijk</u> Zoals onder punt 3.4, 3.5 en 3.20 van deze zienswijze al is toegelicht, is het onduidelijk hoeveel ton biomassa zal</p>	<p>In voorschrift 1.11.1 is naar onze mening voldoende duidelijk opgeschreven welke hoeveelheid door de BMC mag worden verwerkt (maximaal 31.500 ton/ jaar). In de</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>worden opgeslagen of verwerkt. In de omgevingsvergunning van 13 juli 2018 staat dat 31.500 ton wordt verleend, bovenop de reeds vergunde hoeveelheid van 9.500 ton per kalenderjaar (p. 22 omgevingsvergunning 13 juli 2018). In het natuuronderzoek wordt gerekend met enkel 31.500 ton biomassa. Evenmin is helder of de biomassacentrale nu is meegenomen in de referentiesituatie/projectsituatie (p. 10 natuuronderzoek, onder '9. Biomassacentrale).</p>	<p>tabel 1.2.2 (tussensituatie, nieuw voorschrift) is specifiek voor de BMC een hoeveelheid van 31.500 m³ voor de vergund. In tabel 1.2.3 (eindsituatie) is een hoeveelheid van 111.500 ton/jaar vergund waarbij in de voetnoot is aangegeven dat maximaal 31.500 ton/ jaar bestemd is voor de BMC.</p> <p>In tabel 1.2.1 is het onjuist overgenomen. Tabel 1.2.1 is hierop aangepast waarbij jaarlijks te accepteren hoeveelheid bouw-, sloop- en resthout (niet zijnde gevaarlijk afval conform de Eural) is aangepast naar 41.000 ton/jaar (9.500 ton/jaar + 31.500 ton/jaar). In voetnoot 5 is opgenomen dat de 31.500 ton/jaar van eural 19.12.07 is bestemd voor de BMC van Wagro.</p> <p>De kolom 'opslag maximaal (ton)' is bij dezelfde afvalstroom aangepast naar 4.500 ton (1.500 ton + 3.000 ton), waarbij in voetnoot 6 is aangegeven dat 3.000 ton ter plaatse van de BMC van Wagro wordt opgeslagen.</p> <p>Deze aanpassing is doorgevoerd voor het geval dat de BMC eerder is afgebouwd dan de composteerhal.</p> <p>Ten aanzien van de onduidelijkheid of de BMC is meegenomen in de referentiesituatie-projectsituatie biedt de tekst op pagina 17 van het natuuronderzoek (WAG.Wad.23.Wnb-proj-04) duidelijkheid: "De ingevoerde gegevens voor de BMC zijn in bijlage 3 groen gearceerd. In de (project)referentiesituatie zijn de gegevens van de BMC (groen gearceerd) niet (berekening 1) en wel (berekening 2) meegenomen. De biomassacentrale (PAS-melding) maakt geen onderdeel uit van de geldige referentiesituatie voor het project en is dan ook niet bij de beoordeling meegenomen.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
13	TK	<p><u>Bouwfase onduidelijk</u> Op p. 18 van het natuuronderzoek staat een tabel van de bestaande en beoogde situatie, waaruit zou moeten blijken welke activiteiten tijdens de bouw geen doorgang zouden kunnen vinden. Deze activiteiten zouden zijn doorgestreept.</p> <p>Cliënten merken op dat alleen de afvalscheidingsinstallatie is doorgestreept. Verder valt op dat biomassa op 0 is gezet. Dit is opmerkelijk omdat in het besluit tot subsidieverlening voor de biomassacentrale van Wagro staat dat de biomassacentrale uiterlijk binnen 4 jaar, dat wil zeggen uiterlijk 18 maart 2024 in gebruik moet zijn genomen (bijlage 5).</p>	<p>De ODMH houdt bij vergunningverlening geen rekening met besluiten tot subsidieverlening. De bouw van een biomassacentrale hoeft niet afhankelijk te zijn van een toegekende subsidie.</p>
14	TK	<p><u>Randeffecten</u> Op p. 22 van het natuuronderzoek staat dat de bijdrage van 0,03 mol/ha/jaar op Meijendel & Berkheide wordt veroorzaakt door een randeffect. In figuur 1 is per hexagoon in Meijendel & Berkheide de projectbijdrage inzichtelijk gemaakt, maar een kaart van de hexagonalen en de vergelijking tussen de projectsituatie en de referentiesituatie ontbreekt. Daardoor kan niet worden vastgesteld of daadwerkelijk sprake is van een randeffect.</p> <p>Bovendien is het de vraag wat het meenemen van lijnbronnen zou betekenen voor het bepalen van een mogelijk randeffect. Nu het gaat om acht verschillende emissiebronnen (bijlage 6 bij het natuuronderzoek, p. 3/16) is het verkeersnetwerk (lijnbron) ook een belangrijke emissiebron.</p>	<p>AERIUS Calculator berekent de depositiebijdrage van een emissiebron tot een afstand van maximaal 25 kilometer. Bij <u>verschil</u>berekeningen kunnen zogenaamde 'randeffecten' worden berekend als een natuurgebied op +/- 25 km afstand van de emissiebron ligt. Natuurgebied Meijendel ligt op deze berekeningsgrens van de AERIUS Calculator.</p> <p>Als in een aan te vragen situatie (de beoogde situatie) een bepaalde emissiebron alleen maar verplaatst wordt ten opzichte van de vergunde situatie, maar door het verplaatsen de bron ineens net binnen 25 km van een hexagoon komt te liggen, dan kan een depositietoename worden berekend. Dat wordt berekend omdat er in de referentiesituatie géén bijdrage is van die bron. De berekende toename wordt dan een 'randeffect' genoemd: een rekenkundig effect van de implementatie van de maximale</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
			<p>rekenafstand, en niet een daadwerkelijk te verwachten effect.</p> <p>In de depositieberekeningen is in een bijlage 6 gebruik gemaakt van een hulpmiddel voor het beoordelen van projecten waar sprake is van randeffecten. Hierbij is een overzicht gemaakt van de maximale bijdrage per gebied als de hexagonen met mogelijk randeffect buiten beschouwing worden gelaten. Hieruit blijkt dat uit die berekening geen toename op de betreffende natuurgebieden wordt berekend.</p> <p>Het berekenen van de randeffecten is uitgevoerd conform de Instructie gegevensinvoer Aerius Calculator. Een tekening is hierbij niet noodzakelijk.</p> <p>Ten aanzien van de zienswijze aangaande de lijnbronnen: De bronnen zijn toegepast overeenkomstig de Instructie gegevensinvoer Aerius Calculator en voor verkeer is hier een lijnbron verplicht.</p> <p>Volgens paragraaf 4.2.3 Handboek Werken met Aerius Calculator is de uitleg aangaande lijnbronnen en randeffecten weergegeven. Hieruit blijkt dat verkeer naar verwachting van de opsteller van het Handboek (RIVM) niet leidt tot grote (resterende)randeffecten.</p>
15	TK	<p><u>Bouwfase</u> In de natuurtoets staan in paragraaf 5.3 de resultaten van de bouwfase beschreven. In 2024 en 2025 vindt een tijdelijke depositie plaats van 0,01 mol/ha/jaar. Anders dan in de uitspraak van de Afdeling van 18 oktober 2023 (ECLI:NL:RVS:3845, r.o. 5.13) is hier echter geen sprake van een bouwfase van minder dan een jaar,</p>	<p>Het is onduidelijk waar hier naar wordt verwezen. Uit het bij ons bekende onderzoek volgt dat er ten gevolge van de activiteiten inclusief de bouwfase geen toenames groter dan 0,00 mol/ha/jaar optreden ten opzichte van de referentiesituatie. Mogelijk is de genoemde 0,01 mol/ha/jaar het losse effect van de bouwfase (alvorens deze te beoordelen t.o.v. de referentiesituatie).</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>maar van twee jaar. De conclusie dat daarom geen sprake is van een significant negatief effect kan daarom niet worden getrokken.</p>	<p>Tijdens de realisatiefase zal niet buiten de referentie worden getreden.</p>
16	TK	<p><u>Interne saldering in strijd met art. 6 lid 3 Habitatrichtlijn</u> Uit het AquaPri-arrest van het Hof van Justitie volgt dat als vaststaat dat voor een project de eerder gemaakte passende beoordeling niet voldoet aan art. 6 lid 3 Habitatrichtlijn, deze passende beoordeling niet gebruikt mag worden voor een nieuwe vergunning.</p> <p>De rechtbank Noord-Nederland oordeelde op 14 juni 2023 over de uitleg van het AquaPri-arrest: "De rechtbank is van oordeel dat de uitspraak van het Hof zo moet worden uitgelegd, dat ook bij de beoordeling van de wijziging van een project en de vraag of daarvoor een passende beoordeling moet worden gemaakt, niet zonder meer mag worden uitgegaan van de onderliggende vergunning en de waardes die daarbij zijn toegestaan. Indien vast staat dat de onderliggende vergunning verleend is na een beoordeling die niet voldoet aan de vereisten van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn, kan niet met zekerheid de conclusie worden getrokken dat het nieuwe project geen significante negatieve effecten tot gevolg zal hebben. Het verlenen van een vergunning of het toestaan van het gewijzigde project is dan naar het oordeel van de rechtbank in strijd met artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn en het daarin vervatte voorzorgsbeginsel zoals geïmplementeerd in de artikelen 2.7 en 2.8 van de Wnb.</p> <p>Cliënten beschikken niet over de oude natuurvergunning van Wagro van 8 oktober 2015 en kunnen dus niet</p>	<p>De Wnb-vergunning is niet verleend op basis van het PAS. Er is dus geen sprake van een gebrekkige passende beoordeling. De vergunning is rechtsgeldig en dient als referentiesituatie voor het intern salderen. Er is geen sprake van een situatie zoals in het AquaPri-arrest aan de orde was.</p> <p>Ten aanzien van het ter inzage leggen van de aanmeldnotitie: De stukken die ten grondslag liggen aan het Mer-beoordelingsbesluit hadden onderdeel moeten uitmaken van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit. Om die reden zijn die alsnog toegezonden en is reclamant in de gelegenheid gesteld om hier zienswijzen op te geven.</p> <p>Ten aanzien van de stukken van de melding van de biomassacentrale en andere stukken: deze documenten maken geen deel uit van de aanvraag of aanmeldnotitie mer-beoordeling, maar zijn op grond van de Woo toegezonden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - de stukken bij de melding van de biomassacentrale; - Een aantal documenten omtrent de Wnb - Het onderzoek Verkeerseffect uitbreiding bedrijfsactiviteiten Wagro <p>Bovenstaande stukken (waaronder de natuurvergunning van Wagro van 8 oktober 2015) zijn op 26 april 2024 alsnog aan reclamant toegezonden. Hierop zijn geen aanvullende zienswijzen ontvangen.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>vaststelling of de beoordeling die daaraan ten grondslag ligt voldoet aan de eisen van art. 6 lid 3 Habitatrichtlijn. Voor zover de oude natuurvergunning van Wagro is gebaseerd op het PAS, kan in ieder geval gezegd worden dat deze niet voldoet aan de vereisten van art. 6 lid 3 Habitatrichtlijn en kan dus ook niet de conclusie worden getrokken dat het nieuwe project geen significante effecten zal hebben. GS kunnen die conclusie in casu dan ook niet trekken. Daarvoor zal eerst een passende beoordeling overeenkomstig art. 6 lid 3 Habitatrichtlijn uitgevoerd moeten worden.</p>	
17	TK	<p><u>Geur</u> Het geurrapport gaat er - net als de overige onderzoeken - ten onrechte vanuit dat er buiten geen compostering meer zal plaatsvinden. Zoals onder punt 3.24 - 3.26 van deze zienswijze al is toegelicht, is dit echter op geen enkele manier geborgd. Alleen al daarom kloppen de conclusies van het rapport Geuronderzoek Waddinxveense Groenrecycling Wagro BV - revisievergunning i.v.m. realisatie hal (hierna: het geurrapport) niet.</p> <p>Op p. 7 van het geurrapport staat dat de voor geur meest relevante stromen in de toekomstig in pandig zullen worden verwerkt. Dit is ten onrechte op geen enkele manier in de regels geborgd.</p> <p>Nu buitencompostering nog mogelijk is op grond van het ontwerpbestemmingsplan, is art. 2.3a Activiteitenbesluit van toepassing op de andere activiteiten behalve emissies naar de lucht van een IPPC-installatie. Nergens in het geurrapport is getoetst of die andere activiteiten die planologisch mogelijk worden gemaakt, voldoen aan</p>	<p>In casu is aangevraagd tunnelcompostering met een overgangstermijn van drie maanden na realisatie en in gebruikname van de tunnelcompostering. Buitencompostering van groenafval is niet meer aangevraagd. Deze buitencompostering vervalt zodra deze vergunning in werking treedt. De op dat moment aanwezige zijnde composteringshopen mogen nog worden verwerkt. Indien daarna nog buiten wordt gecomposteerd, kan handhavend worden opgetreden.</p> <p>Ten aanzien van de mogelijkheid van buitencomposteren in het bestemmingsplan wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen op het bestemmingsplan door de gemeente onder nummer 6 onder g.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>art. 2.3a Activiteitenbesluit. Niet alleen de activiteiten die worden genoemd op p. 19 (paragraaf 5.2. van het geurrapport) zijn relevant, maar de maximale planologische mogelijkheden dienen te worden beoordeeld.</p>	
18	TK	<p>Voorts valt op in het geurrapport dat in de huidige situatie niet wordt voldaan aan het Geurhinderbeleid Provincie Zuid-Holland Actualisatie 2019 (hierna: het Geurhinderbeleid). Zoals op p. 11 van het geurrapport staat gelden de volgende waarden voor type 1 bestemmingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hinder: 0,5 ou_E/m³ als 98 percentielwaarde en 2,5 ou_E/m³ als 99,99 percentielwaarde; - Ernstige hinder: 3 ou_E/m³ als 98 percentielwaarde en 15 ou_E/m³ als 99,99 percentielwaarde. <p>Voor type 2 bestemmingen gelden de volgende waarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hinder: 1,5 ou_E/m³ als 98 percentielwaarde en 7,5 ou_E/m³ als 99,99 percentielwaarde; - Ernstige hinder: 9 ou_E/m³ als 98 percentielwaarde en 45 ou_E/m³ als 99,99 percentielwaarde. <p>Uit de tabel op p.27 van het geurrapport volgt dat in de huidige situatie de beleidsregel worden overschreden. Immers, in de woonwijk Triangel wordt de 99,99 percentielwaarde berekend tussen de 16,9 en 26,0 ou_E/m³. Dit is fors boven de ernstige hindergrens van 15 ou_E/m³. Hetzelfde geldt voor de verspreid liggende woningen op Wagro: hier wordt een percentielwaarde berekend tussen de 39,6 en 48,8 ou_E/m³. Dit is ook fors boven de ernstige</p>	<p>Deze zienswijze is gericht op huidige situatie waarvoor op 9 oktober 2015 een vergunning is verleend. Deze vergunning staat niet open voor inspraak.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		hindergrens van 45 ou _E /m ³ als 99,99 percentielwaarde.	
19	TK	Uit de tabel op p.28 van het geurrapport blijkt dat ook in de toekomstige situatie niet wordt voldaan aan het Geurhinderbeleid. Beleidsregel 1 houdt immers in dat nieuwe geurhinder wordt voorkomen. De hindergrens voor de 98 percentielwaarde ligt voor type 1 bestemmingen op 0,5. Op twee plaatsen in Triangel wordt hier nèt aan voldaan. Echter, de hindergrens voor de 99,99 percentielwaarde ligt op 2,5 ou _E /m ³ en deze wordt op alle berekeningspunten in Triangel overschreden. Er ontstaan dus nieuwe hindersituaties. Dit is in strijd met beleidsregel 1 van het Geurhinderbeleid.	In tabel 2.2 van de overwegingen is een toetsing uitgevoerd aan het geurhinderbeleid. Tevens is de geurhinder van de vergunde situatie en de nieuwe situatie vergeleken. Uit de tabel blijkt dat voor continue bronnen wordt voldaan aan de streefwaarde (hindergrens); voor discontinue bronnen valt de geurhinder binnen het afwegingsgebied. Uit de vergelijking tussen de vergunde en aangevraagde situatie blijkt dat in alle gevallen de geurhinder afneemt. Er is geen sprake van nieuwe geurhinder.
20	Reclamant 2	De ontwerpgegevens van gaswasser en biobedfilter worden nergens genoemd. Verzocht wordt om informatie te overleggen t.a.v. de volgende punten: <ul style="list-style-type: none"> • Overzichtsschema van het hele afgassysteem weergegeven d.m.v. een Process Flow Diagram(men) (PFD) inclusief Massa-en warmtebalans en schakeling van de 8-16 tunnels. • Complete apparatenlijst inclusief specificaties van de belangrijkste apparatuur. • Emissielijst van alle emitterende componenten naar de atmosfeer inclusief meetmethoden van de verschillende componenten. 	De indieningsvereisten voor een omgevingsvergunning onderdeel milieu zijn vastgelegd in de Regeling omgevingsrecht. De door reclamant genoemde informatie is niet vereist geweest om eisen te stellen aan de juiste werking of monitoring van de te realiseren installaties. De emissiegegevens en emissierelevante parameters zijn wel opgenomen in de aanvraag.
21	Reclamant 2	Aan de ODMH, het bevoegd gezag, wordt verzocht om de totale hoeveelheid ammoniak aan te geven via hun emissieregisters vanaf de stikstofuitspraak van de Raad van State (29 mei 2019) tot en met 31 december 2023, verdeeld over kalenderjaren 2019, 2020, 2021, 2022 en 2023. De relevantie van deze vraag	Boven de bestaande compostering in de openlucht wordt geen ammoniakemissie gemeten. Dat is op grond van de huidige vergunning ook niet verplicht. In de onderhavige vergunning is voor ammoniak in voorschrift 1.5.32 een emissie-eis gesteld. Voorschrift

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		is om te weten of de tunnelcompostering daadwerkelijk de reductie van ammoniakemissie zal bewerkstelligen.	1.5.22 is aangepast waarbij binnen drie maanden na ingebruikname van de wasser en biobedinstallatie naast de restconcentratie geur ook de concentratie ammoniak moet worden gemeten. Voor de volledigheid is aanvullend hierop het maximale debiet als procesparameter in voorschrift 1.5.32 vastgelegd ($\leq 305.000 \text{ Nm}^3 \text{ i.p.v. } \geq 80 \text{ m}^3/\text{h}$). Op deze wijze worden de uitgangspunten van de emissies van de tunnelcompostering geborgd.
22	Reclamant 2	Mag "intern salderen van de installaties" wel worden toegepast op twee verschillende typen stikstof t.w. ammoniak (NH_3) hoofdzakelijk afkomstig van tunnelcompostering en nitreuze dampen (NO_x) afkomstig van biomassa en verkeer?	Bij interne saldering wordt de depositie als gevolg van de verschillende stoffen met elkaar vergeleken. Het gaat hierbij dus niet om de emissies van de stoffen zelf (NO_x of NH_3) maar de depositie van stikstof op de Natura 2000-gebieden. Een toename van de depositie veroorzaakt door een toename van NO_x emissies kan dus wegvallen tegen een afname van de stikstofdepositie veroorzaakt door een afname van NH_3 emissies.
23	Reclamant 2	De AERIUS Calculator staat niet bekend als een betrouwbare methode om stikstofdeposities te berekenen, toch wordt deze nog steeds gebruikt door de Overheid. <i>Uit de tekst van reclamant wordt door ODMH de volgende zienswijze herleid: waarom wordt de AERIUS calculator nog gebruikt ten behoeve van het berekenen van de stikstofdepositie?</i>	In de Regeling natuurbescherming is de AERIUS Calculator voorgeschreven als het te gebruiken instrument.
24	Reclamant 2	Ook in dit project (de Wnb-vergunning) werden cijfers van 0,03 mol N/ha/jaar berekend. Waarom is deze berekening niet meegenomen in de beoordeling?	De berekening is meegenomen in de beoordeling. AERIUS Calculator berekent de depositiebijdrage van een emissiebron tot een afstand van maximaal 25 kilometer. Bij <u>verschil</u> berekeningen kunnen zogenaamde 'randeffecten' worden berekend als een natuurgebied op +/- 25 km afstand van de emissiebron ligt. Natuurgebied Meijendel ligt op deze berekeningsgrens van de AERIUS Calculator.

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
			<p>Als in een aan te vragen situatie (de beoogde situatie) een bepaalde emissiebron alleen maar verplaatst wordt ten opzichte van de vergunde situatie, maar door het verplaatsen de bron ineens net binnen 25 km van een hexagoon komt te liggen, dan kan een depositietoename worden berekend. En dat wordt berekend omdat er in de referentiesituatie géén bijdrage is van die bron. De berekende toename wordt dan een 'randeffect' genoemd: een rekenkundig effect van de implementatie van de maximale rekenafstand, en niet een daadwerkelijk te verwachten effect.</p> <p>In de depositieberekeningen is in een bijlage 6 gebruik gemaakt van een hulpmiddel voor het beoordelen van projecten waar sprake is van randeffecten. Hierbij is een overzicht gemaakt van de maximale bijdrage per gebied als de hexagonen met mogelijk randeffect buiten beschouwing worden gelaten. Hieruit blijkt dat uit die berekening geen toename op de betreffende natuurgebieden wordt berekend.</p>
25	Reclamant 2	Alhoewel de AERIUS-berekeningen rekening hebben gehouden met de NOx uitstoot veroorzaakt door dit verkeer, zijn er geen gegevens bekend over de toename van het omgevingsgeluid en de congestie. Welke controlerende en sturende maatregelen kan het bevoegd gezag nemen wanneer de overlast te groot wordt?	In de vergunning zijn voorschriften opgenomen t.a.v. de geluidproductie als gevolg van de bedrijfsactiviteiten. Bij de beoordeling van de aanvraag is ook de indirecte hinder als gevolg van het wegverkeer van en naar de inrichting betrokken. Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat voldaan kan worden aan de voorkeursgrenswaarden van 50dB(A) etmaalwaarde.
26	Reclamant 2	De indiener van deze zienswijze is het niet eens met de beweringen.	Er zijn geen inhoudelijke punten naar voren gebracht op grond waarvan een onterecht besluit zou zijn genomen.
27	Wagro	In het ontwerpbesluit ontbreekt de motivering waarom,	Het is niet verplicht de gehele aanvraag onderdeel te laten

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>anders dan gebruikelijk, de aanvraag met bijbehorende stukken geen deel uitmaakt van de vergunning, evenals de beoordeling of de aan het ontwerpbesluit verbonden voorschriften alle aangevraagde activiteiten met bijbehorende capaciteit en milieubelasting dekken. Ter informatie wijst Wagro erop dat zij niet bekend is met enige beschikking voor een inrichting met een IPPC-installatie waarbij de aanvraag geen deel uitmaakt van de vergunning.</p> <p>Wagro acht het – mede met het oog op de leesbaarheid, bruikbaarheid en handhaafbaarheid van de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften – wenselijk dat in ieder geval de volgende bij de aanvraag behorende stukken deel uitmaken van de vergunning:</p> <ol style="list-style-type: none"> I. een goedgekeurd AV & AO/IC-beleid met bijlagen, gezien BBT 2 en 33 van de BREF Afvvalbehandeling; II. het geuronderzoek; III. de niet-technische samenvatting; IV. bijlage 3 (overzicht afval-, grond- en hulpstoffen) V. memo mengen en doelmatigheid. <p>Door voornoemde stukken deel uit te laten maken van de vergunning wordt duidelijk welke werkwijze door Wagro dient te worden gevolgd bij het accepteren, verwerken, op- en overslaan en afvoeren van de verschillende stromen en de beperking van de milieueffecten daarvan, waarbij tevens rekening wordt gehouden met de randvoorwaarden in paragraaf 5.2 van het Bor. Ik verzoek u dan ook om alsnog voornoemde stukken, al dan niet gedeeltelijk, deel uit te laten maken van de vergunning.</p>	<p>uitmaken van de beschikking. Bij nader inzien is besloten een aantal documenten waarin aangevraagde capaciteiten worden genoemd alsnog onderdeel te laten uitmaken van de vergunning.</p> <p>De toegevoegde documenten betreffen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2023-11-22 - FI 16191-4-RA-005 - Peutz - Beschrijving van de inrichting inclusief niet-technische samenvatting Geschoonde versie 2. Bijlage 2 'Verwerkingsroutes' van 2023-11-23 - FI 16191-3-RA-006 - Peutz - Beschrijving van het acceptatie- en verwerkingsbeleid en de administratieve organisatie en interne controle (geanonimiseerd) 3. Bijlage 3: Overzicht afval grond en hulpstoffen Geschoonde versie 4. MEMO - doelmatigheid en mengen omgevingsrevisievergunning-Wag.Wad.23.not-doel-03 Geschoonde versie 5. 2023-10-13 - Omgevingsvergunningmanagement - RT-5-13-10-2023 - Rioleringsstekening Bouwstap 2 geschoonde versie 6. 2023-10-13 - Omgevingsvergunningmanagement - IT-3-06-10-2023 - Inrichtingstekening bouwstap 2 Geschoonde versie

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>Als voornoemde stukken deel uit maken van de vergunning wordt tevens het probleem ondervangen dat in verschillende voorschriften wordt verwezen naar de aanvraag of bij de aanvraag behorende stukken, terwijl deze geen deel uitmaken van de vergunning en volgens het besluit louter dienen ter achtergrondinformatie.</p>	
28	Wagro	<p>Gelet op artikel 2.22, vijfde lid, van de Wabo kunnen, voor zover met betrekking tot de activiteit algemeen verbindende voorschriften gelden, de voorschriften die aan de vergunning worden verbonden daarvan alleen afwijken voor zover dat bij die regels is toegestaan.</p> <p>In dit verband wijst Wagro erop dat de volgende voorschriften, uitgaande van de huidige formulering en wegens het ontbreken van een nadere motivering, in ieder geval in strijd lijken te zijn met of overbodig zijn vanwege rechtstreeks werkende regelgeving:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voorschriften 1.2.39, 1.3.1 en 1.3.2, vanwege de EU-Meststoffenverordening; - Voorschriften 1.2.26, 1.2.27, 1.2.52, 1.2.67, 1.2.72 en 1.2.93, vanwege artikel 2.12 van het Activiteitenbesluit milieubeheer; - Voorschriften 1.2.58, 1.2.73 t/m 1.2.88, 1.4.1, 1.4.3 t/m 1.4.8, vanwege de artikelen 1, 15 en 18 van het Besluit bodemkwaliteit; - Voorschriften 1.1.12 t/m 1.1.14, vanwege artikel 17.1 van de Wet milieubeheer; - Voorschrift 1.2.3, vanwege artikel 10.2 van de Wet milieubeheer; - Voorschriften 1.2.16 en 1.2.23, vanwege artikel 5.8 van het Bor in samenhang met de artikelen 10.37 en 10.40 van de Wet milieubeheer en het Besluit 	<p>Ten aanzien van voorschriften 1.2.39, 1.3.1 en 1.3.2, vanwege de EU-Meststoffenverordening:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In voorschrift 1.3.1 worden eisen gesteld aan het eindproduct compost waardoor de nut en noodzaak van voorschrift 1.2.39 is komen te vervallen. Voorschrift 1.2.39 is geschrapt. - In voorschrift 1.3.1 van het ontwerpbesluit wordt verwezen naar de eisen voor compost zoals vastgelegd in bijlage II van de EU verordening (EU) 2019/1009 van 5 juni 2019. De eisen vormen de Europese standaard voor compost en wordt door ons beschouwd als de beste beschikbare techniek. Voorschrift 1.3.1 is aangepast waarbij niet wordt verwezen naar de verordening, maar zijn de kwaliteitseisen direct overgenomen in het voorschrift. - Voorschrift 1.3.2 van het ontwerpbesluit heeft tot doel eisen te stellen aan het composteringsproces zodat het composteringsproces goed en volledig verloopt. Het voorschrift is niet aangepast. <p>Ten aanzien van voorschriften 1.2.26, 1.2.27, 1.2.52, 1.2.67, 1.2.72 en 1.2.93, vanwege artikel 2.12 van het Activiteitenbesluit milieubeheer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voorschriften 1.2.26 en 1.2.27 zijn geschrapt. De regels zijn reeds opgenomen in artikel 2.12 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voorschrift 1.2.47, vanwege artikel 17 van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet; - De verschillende sturingsvoorschriften. 	<ul style="list-style-type: none"> - Voorschrift 1.2.52 (thans 1.2.48) stelt eisen aan de verwerking van afvalstoffen als de volledige verwerking niet bij Wagro plaatsvindt. Het voorschrift is niet aangepast. - In voorschrift 1.2.67 (thans 1.2.63) van het ontwerpbesluit moeten partijen hout gescheiden van elkaar worden gehouden. In het voorschrift wordt aangegeven op welke wijze deze scheiding moet plaatsvinden zodat de partijen herkenbaar blijven. Dit is niet in strijd met artikel 2.12 van het Activiteitenbesluit milieubeheer of andere rechtstreekse regelgeving. Bij nadere beoordeling van het voorschrift is gebleken dat het voorschrijven van een fysieke scheidingsconstructie onnodig is. Het voorschrift is aangepast waarbij scheiding ook door afstand gerealiseerd kan worden. - In voorschrift 1.2.72 (thans 1.2.68) van het ontwerpbesluit wordt aangegeven op welke wijze deze scheiding moet plaatsvinden zodat de partijen herkenbaar blijven. Dit is niet in strijd met artikel 2.12 van het Activiteitenbesluit milieubeheer of andere rechtstreekse regelgeving. - Ten aanzien van voorschrift 1.2.93: het voorschrift regelt het scheiden en gescheiden houden van onvrijwillig verkregen verpakkingsafval met resten van verf, lijm, kit of hars of lege spuitbussen. Dit wordt inderdaad al geregeld in artikel 2.12 van het Activiteitenbesluit. Voorschrift 1.2.93 is om die reden geschrapt. <p>Ten aanzien van voorschriften 1.2.58, 1.2.73 t/m 1.2.88, 1.4.1, 1.4.3 t/m 1.4.8, vanwege de artikelen 1, 15 en 18 van het Besluit bodemkwaliteit: Besluit bodemkwaliteit is van toepassing op het toepassen van grond en</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
			<p>baggerspecie en is niet van toepassing voor opslag binnen een inrichting. Om die reden zijn de voorschriften terecht opgenomen in de vergunning.</p> <p>Ondanks het voorgaande zijn voorschriften 1.2.72 (thans 1.2.68) tot en met 1.2.79 (thans 1.2.75) naar aanleiding van de zienswijze aangepast waarbij de onderstreepte zinsdelen zijn toegevoegd waarmee het beter aansluit op het Besluit bodemkwaliteit en de werkwijze bij Wagro.</p> <p>1.2.68 Partijen grond en baggerspecie, anders dan grond en bagger als bedoeld in artikel 39 van het Besluit bodemkwaliteit <u>en BRL 9335 en/of BRL 7500</u>, moeten gescheiden van elkaar worden opgeslagen</p> <p>1.2.69 Als de kwaliteit van de grond onbekend is mag deze grond tot dat de kwaliteit en klasse-indeling overeenkomstig Besluit bodemkwaliteit is bepaald niet worden samengevoegd met andere partijen grond. <u>Van dit voorschrift zijn uitgezonderd partijen grond die zijn gemengd conform voorschrift 1.2.75.</u></p> <p>1.2.70 De keuring van partijen grond dient te worden uitgevoerd overeenkomstig de van toepassing zijnde protocollen <u>van de BRL 1000 met toepassing van de BRL 9335 en de BRL 7500 voor zover de certificaten en erkenningen (van de BRL 9335 en/of BRL 7500)</u> hiervoor aan de inrichting zijn toegekend.</p> <p>1.2.72 De verschillende partijen grond (overeenkomstig Besluit bodemkwaliteit) moeten gescheiden van elkaar worden neergelegd. De opslag moet zodanig zijn dat vermenging tussen de verschillende partijen niet kan plaatsvinden. De partij grond moet kunnen worden</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
			<p>geïdentificeerd. Van elke partij die in depot ligt moeten de volgende gegevens bekend zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de hoeveelheid in tonnen; • de herkomst van de grond; • (indicatieve) kwaliteitsindeling van de grond (overeenkomstig Besluit bodemkwaliteit). <p>Van dit voorschrift (<u>ten aanzien van menging</u>) zijn uitgezonderd partijen grond die zijn gemengd conform voorschrift 1.2.82, <u>alsmede reeds AP04 gekeurde grond van vergelijkbare kwaliteit alsmede het samenvoegen tot 25 m³.</u></p> <p>1.2.73 De positie van de opslag van aangevoerde partijen grond, de bewerkingsclusters en de eind- en restproducten moeten op een plattegrond worden aangegeven. De plattegrond moet actueel (<u>minimaal 1 maal per week geactualiseerd</u>) zijn en dient te allen tijde aanwezig en beschikbaar te zijn binnen de inrichting.</p> <p>1.2.74 De bewerking van een (cluster)partij en eventuele afwijkingen van (reguliere) bedrijfsvoeringen <u>conform</u> BRL 7500 en BRL 9335 alsmede, storingen en onderhoud aan voorzieningen moeten zijn vastgelegd in een logboek.</p> <p>1.2.75 Het mengen van verschillende partijen niet-gevaarlijke afvalstoffen zoals (verontreinigde) grond, baggerspecie en veegvuil / RKG-slib, is alleen toegestaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. als deze partijen zijn ingedeeld in dezelfde kwaliteitsklasse (<u>m.u.v. 100 ton conform BRL 9335 en/of BRL 7500 en partijen tot 25 m³</u>); 2. het samenvoegen van partijen grond en baggerspecie wordt uitgevoerd overeenkomstig de van toepassing zijnde protocollen van de BRL 9335 en de BRL 7500, en 3. de vergunninghouder beschikt over een erkenning op

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
			<p>grond van de betreffende BRL.</p> <p>Ten aanzien van voorschriften 1.1.12 t/m 1.1.14, vanwege artikel 17.1 van de Wet milieubeheer:</p> <p>In de voorschriften 1.1.12 t/m 1.1.13 worden eisen gesteld aan situaties waar op voorhand aannemelijk is dat overlast ondervonden kan worden. In artikel 17.1 van de Wet milieubeheer zijn eisen opgenomen als een ongewoon voorval heeft plaatsgevonden en is daarom niet in strijd met elkaar. Voorschrift 1.1.14 komt te vervallen.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.3, vanwege artikel 10.2 van de Wet milieubeheer: Voorschrift 1.2.3. is overbodig vanwege rechtstreeks werkende regelgeving. In artikel 2.14a Activiteitenbesluit milieubeheer is deze regel al opgenomen. Voorschrift 1.2.3 is geschrapt.</p> <p>Ten aanzien van voorschriften 1.2.16 en 1.2.23, vanwege artikel 5.8 van het Bor in samenhang met de artikelen 10.37 en 10.40 van de Wet milieubeheer en het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen: Voorschriften 1.2.16 (thans 1.2.17) en 1.2.23 (thans 1.2.24) volgen uit de verplichting in artikel 5.8 van het Bor.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.47 vanwege artikel 17 van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet: Bij nader inzien zal slib afkomstig uit de eigen afvalwaterzuiveringsinstallatie niet zelfstandig worden gecomposteerd om daarna met andere afvalstoffen/ compost samen te voegen. De structuur van het slib is ongeschikt om zelfstandig te composteren. Deze verwerkingswijze zal niet voorkomen. Om die reden is</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
			het voorschrift geschrapt. De verwijzing in voorschrift 1.2.48 (thans 1.2.45) is tevens aangepast, voorschrift 1.2.50 is geschrapt.
29	Wagro	<p>Wat betreft de sturingsvoorschriften merkt Wagro op dat op grond van LAP3, D2.2.4.2 geldt dat een sturingsvoorschrift alleen kan worden gesteld als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none"> I. binnen het bedrijf wordt het verwerkingsproces opgeknipt, waardoor niet geborgd is dat de totale verwerking conform de minimumstandaard plaatsvindt; II. de formulering moet aanvullend zijn op datgene dat al wettelijk is geregeld. <p>Wagro stelt vast dat enkel bij op- en overslag zonder volledige verwerking binnen het bedrijf zelf, sprake is van een activiteit waarvoor een sturingsvoorschrift noodzakelijk is om te garanderen dat verwerking conform de minimumstandaard plaatsvindt.</p> <p>Wagro geeft u dan ook in overweging om voornoemde voorschriften (als genoemd onder 28) achterwege te laten, dan wel nader te motiveren waarom deze voorschriften in het licht van artikel 2.22, vijfde lid, van de Wabo kunnen worden gesteld. Dit geldt in het bijzonder ten aanzien van de voorschriften 1.2.39, 1.3.1, 1.2.52, 1.2.72, 1.2.58, 1.2.73 t/m 1.2.81, 1.2.87, 1.2.88, 1.2.3 en 1.2.16.</p>	<p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.3: Zie de beantwoording van zienswijze 28.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.16 (thans 1.2.17): Dit voorschrift is geen sturingsvoorschrift om te garanderen dat de verwerking conform de minimumstandaard plaatsvindt. Het registratievoorschrift is in het belang van het milieu noodzakelijk.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.39: Zie de beantwoording van zienswijze 28. Voorschrift 1.2.39 is geschrapt.</p> <p>In voorschrift 1.3.1 worden eisen gesteld aan het eindproduct compost waardoor de nut en noodzaak van voorschrift 1.2.39 is komen te vervallen. Voorschrift 1.2.39 is geschrapt.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.52 (thans 1.2.48): De wijze van formuleren is niet anders dan is aangegeven in het omkaderde deel van paragraaf D2.2.4.2 van het LAP. Er wordt niet ingezien dat dit een niet onjuiste formulering en is nodig om een doelmatig beheer van de betreffende afvalstof te realiseren.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.58 (thans 1.2.54): De tekst komt voort uit de minimumstandaard van sectorplan 29 voor steenachtig materiaal (in de tabel onder a.) en wordt daar als voorwaarde genoemd en is geen sturingsvoorschrift omdat het niet gaat over de</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
			<p>be-/verwerking bij een andere inrichting.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.72: Voorschrift 1.2.72 (thans 1.2.68) betreft geen sturingsvoorschrift, maar geeft een verplichting voor de wijzen van gescheiden houden van diverse partijen grond en baggerspecie. Het doel van het voorschrift is reeds opgenomen in de consideranstekst. Zie ook de beantwoording bij zienswijzen 28</p> <p>Ten aanzien van voorschriften 1.2.73 t/m 1.2.81, 1.2.87 en 1.2.88: De voorschriften zijn geen sturingsvoorschriften. Partijen grond en baggerspecie, anders dan grond en bagger als bedoeld in artikel 39 van het Besluit bodemkwaliteit (Aw)) vallen niet onder de werkingssfeer van paragraaf 3.4.3 van het Activiteitenbesluit en worden om die reden geregeld in de vergunning.</p>
30	Wagro	<p><u>Geweigerde activiteiten</u> Voor zover Wagro dit goed ziet, zijn in ieder geval de volgende aangevraagde activiteiten (deels) geweigerd. In het ontwerpbesluit is echter niet of in ieder geval ontoereikend gemotiveerd waarom deze activiteiten (deels) zijn geweigerd.</p> <p>Het betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> i) het verbod op inkuilen van sloopmaaisel (voorschrift 1.5.7); ii) het verplicht recyclen (lees: hergebruiken) van houten verpakkingen (voorschriften 1.2.95 en 1.2.96); iii) de maximaal toegestane opslaghoogte van bewerkt houtachtig groenafval (voorschrift 1.2.8); iv) het niet toestaan van biologisch drogen van GFT- 	<p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.8 (thans 1.2.7): De activiteit (het opslaan van bewerkt houtachtig groenafval) wordt niet geweigerd. In de aanvraag (In “Bijlage 3: Overzicht afval grond en hulpstoffen” en in “Memo overgang oude omgevingsvergunning naar aangevraagde omgevingsrevisievergunning met kenmerk Wag.Wad.23.not-Wabo-03 van 22 november 2023) is geen afwijkende hoogte aangevraagd. De aan te houden hoogte is in voorschrift 1.2.7 (thans 1.2.6) opgenomen.</p> <p>Ten aanzien van voorschriften 1.2.95 en 1.2.96 (thans voorschriften 1.2.90 en 1.2.91): In de considerans is afdoende toegelicht dat deze verplichting volgt uit de minimumstandaard van het LAP. Ten aanzien van voorschrift 1.5.7 (thans 1.5.6):</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>afval (voorschrift 1.2.31); v) de opslagcapaciteit van compost (voorschrift 1.5.16); vi) de opslag van alle andere stoffen als benoemd in bijlage 3 bij de aanvraag die niet zijn opgenomen in de voorschriften; vii) het gebruik van het terrein door derden voor op- en overslag.</p> <p>Wagro verzoekt u om te heroverwegen of deze activiteiten geweigerd moeten worden. Mogelijk volstaat een verduidelijking van de voorschriften of het opnemen van een definitie in de vergunning. In ieder geval verzoekt Wagro om te motiveren waarom de genoemde activiteiten niet kunnen worden vergund.</p>	<p>het verbod op inkuilen van slootmaaisel was opgenomen omdat deze stroom mogelijk materiaal bevat dat in staat van ontbinding is (slib vanuit het sloten) en bij het inkuilen geur kan verspreiden waar in het geuronderzoek geen rekening mee is gehouden.</p> <p>Geurhinder wordt afdoende ondervangen door voorschrift 1.5.2. Voorschrift 1.5.7 is aangepast naar een gebod waarbij is aangegeven dat alleen materialen zoals sloot- en bermmaaisel, gras, kuilgras en/of hooi mogen worden ingekuild. Bij de definities is een definitie van slootmaaisel toegevoegd.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.5.16: Er is geen noodzaak gebleken uit het behouden van het voorschrift aangezien uit gecomposteerde stromen geen geur vrijkomt. Voorschrift 1.5.16 is geschrapt.</p> <p>Ten aanzien van andere stoffen in bijlage 3: Bijlage 3 van de aanvraag maakt via het dictum onderdeel uit van de vergunning. Bijlage 1 van het besluit is hierop aangepast.</p> <p>Ten aanzien van het gebruik van het terrein door derden: Als derden een deel van het terrein gebruiken, dan wordt dat niet geregeld in deze vergunning, maar zal de derde entiteit hiervoor zelf een vergunningaanvraag dan wel melding voor moeten indienen. In die zin worden er geen activiteiten van derden in deze vergunning geweigerd.</p>
31	Wagro	<p>Ontbrekende onderbouwing bescherming milieu Van de volgende voorschriften ontbreekt een onderbouwing waarom, in het licht van artikel 2.22, tweede lid, in samenhang met artikel 2.14 van de Wabo,</p>	<p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.12 (thans 1.2.11): Om nieuwe geuremissie te voorkomen (en daarmee in het belang van de bescherming van het milieu) is in voorschrift 1.2.11 opgenomen dat na realisatie van de hal geen</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>in ieder geval deze voorschriften in het belang van de bescherming van het milieu gesteld moeten worden: voorschriften 1.2.12, 1.2.21, 1.2.22, 1.2.24, 1.2.39, 1.2.67, 1.2.90, 1.3.3, 1.5.1 en 1.12.8.</p> <p>Wagro verzoekt u in het besluit de noodzaak van deze voorschriften nader te motiveren, waarbij zij in het bijzonder aandacht vraagt voor de voorschriften 1.2.24, 1.2.39 en 1.12.8.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.24 wijst zij op het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State van 23 oktober 2023 naar aanleiding van een voorgenomen wijziging van het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. De strekking van dit advies is dat een met voorschrift 1.2.24 vergelijkbare informatieplicht volgens de Afdeling advisering niet effectief is, gelet op</p> <ul style="list-style-type: none"> i) het ontbreken van de toegevoegde waarde van deze specifieke informatieplicht, ii) het ontbreken van vervolgstappen; iii) het risico op onvolkomenheden in verstrekte informatie; iv) de verhouding tot bestaande informatieverplichtingen; en v) de handhaafbaarheid. 	<p>nieuwe afvalstoffen in de buitencompostering gebracht mogen worden.</p> <p>Ten aanzien van de voorschriften 1.2.21 en 1.2.22: Ten behoeven van het kunnen toetsen van het doelmatige beheer van afvalstoffen is in de genoemde voorschriften opgenomen dat ieder kwartaal moet worden gerapporteerd in hoeverre de maximale verwerkingscapaciteit is behaald (vs 1.2.21) en wordt gevraagd of er verschillen zijn tussen de fysieke hoeveelheid en de administratieve hoeveelheid (vs 1.2.22).</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.24 (thans 1.2.25): De voorschriften voor de registratie van ZZS zijn gesteld op basis van de Bijlage bij onze Nota VTH 2024 – 2027 “Omgang met Zeer Zorgwekkende Stoffen december 2023” en paragraaf B.14.5.3.1 van het LAP3. Het registreren of (p)ZZS aanwezig is in de te accepteren afvalstoffen is nodig omdat beoordeeld moet worden of de afvalstoffen nuttig gebruikt kunnen worden en mogen worden opgebouwd of gemengd. Het is om die reden noodzakelijk voor het doelmatig beheer van afvalstoffen en in het belang van de bescherming van het milieu.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.39: In voorschrift 1.3.1 worden eisen gesteld aan het eindproduct compost waardoor de nut en noodzaak van voorschrift 1.2.39 is komen te vervallen. Voorschrift 1.2.39 is geschrapt.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.67: Partijen (verkleind) hout met en zonder b-hout kunnen op zicht vaak lastig te onderscheiden zijn. Het is voor de werknemers en voor de toezichthouder nodig dat deze partijen zichtbaar en herkenbaar gescheiden zijn. Omdat</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
			<p>de gemengde partij met b-hout niet als biomassa mag worden gezien, moeten beide stromen fysiek van elkaar gescheiden blijven.</p> <p>NB: Bij nader lezen van voorschrift 1.2.67 is onbedoeld opgenomen dat scheiding via een fysieke scheidingsconstructie moet zijn uitgevoerd. Dit is onnodig en levert bouwkundige beperkingen op. Voorschrift 1.2.67 (thans 1.2.63) is aangepast waarbij fysieke scheiding nodig is zonder de verplichting van een constructie.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.90 (thans 1.2.86): Om onverhoopte verspreiding van baggerspecie (of waterfractie) over het terrein te voorkomen is de eis gesteld dat de omwalling voldoende stevig moet zijn.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.3.3: Uit de aanvraag blijkt dat 212.500 ton afvalstoffen wordt gecomposteerd. Voorschrift 1.3.3 voorziet in een registratieverplichting waaruit toezicht kan herleiden of en in hoeverre deze maximale composteringcapaciteit is bereikt. Een overschrijding van deze capaciteit heeft effect op o.a. de geuremissie. Voor het goed toezicht kunnen houden op de hoeveelheid gecomposteerd materiaal is voorschrift 1.3.3 aangepast. Hierbij moet niet de <u>gecumuleerde</u> gecomposteerde hoeveelheid organisch (groen)afval zijn af te leiden, maar de gecumuleerde <u>te composteren</u> hoeveelheid organisch (groen)afval. Reden hiervoor is dat gedurende het composteringproces vochtverlies en daarmee een te betwisten hoeveelheid gewichtsverlies optreedt. Op deze wijze hoeven hoeveelheden compost niet teruggerekend te worden naar de hoeveelheid ingebracht te composteren materiaal.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.5.1:</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
			<p>In het zorgplichtsartikel van de Wet milieubeheer (artikel 1.1.a lid 2 Wm) is van soortgelijke strekking. Om die reden is voorschrift 1.5.1 geschrapt.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.12.8: In de BREF afvalverwerking is in BBT 14 onder g. aangegeven dat reiniging van afvalverwerkings- en opslagruimten (inclusief verkeerszones) nodig is om diffuse emissies naar lucht, in het bijzonder stof, organische verbindingen en geur, te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen. Voorschrift 1.12.8 geeft hier invulling aan.</p>
32	Wagro	<p>Wat betreft voorschrift 1.2.39 zij er nogmaals op gewezen dat de EU-meststoffenverordening rechtstreeks werkt. Daarbij komt dat deze Verordening een norm voor het product (compost) kent, oftewel na compostering. Voorschrift 1.2.39 stelt deze uitgangsnorm als ingangseis. In de praktijk is dit voorschrift onuitvoerbaar, omdat voorafgaand aan compostering zo fijn zeven niet mogelijk is.</p>	<p>Zie de beantwoording van zienswijze 28. Voorschrift 1.2.39 is geschrapt.</p>
33	Wagro	<p>Voorschrift 1.12.8 bevat een verplichting die ook is geregeld in voorschrift 1.1.3. Daarbij geldt tevens dat geen sprake is van de noodzaak voor incidentenmanagement waar in het belang van het milieu terstonds bij laden iets onmiddellijk moet worden opgeruimd. In dit verband wijst Wagro op de bij de aanvraag gevoegde onderzoeken waarin worst case de eventuele emissies naar het milieu van het gehele terrein in kaart zijn gebracht.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording op punt 31. Aanvullend daarop wordt aangegeven dat voorschrift 1.12.8 een verbijzondering is op voorschrift 1.1.3.</p>
34	Wagro	<p><u>Voorschriften niet zonder meer in overeenstemming met paragraaf 5.2 Bor</u></p>	<p>De zienswijze is onvoldoende specifiek voor een inhoudelijke reactie.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>Van de volgende voorschriften vraagt Wagro zich af of deze volledig voldoen aan de daaraan te stellen eisen op grond van paragraaf 5.2 van het Bor: voorschriften 1.5.3 t/m 1.5.8, 1.5.10 t/m 1.5.13, 1.5.18, 1.5.19, 1.6.15. Zij verzoekt u dan ook om in het uiteindelijke besluit hiervan rekenschap te geven. In het bijzonder vraagt Wagro aandacht voor de vraag of niet volstaan kon worden met doelvoorschriften.</p>	
35	Wagro	<p>Verder wijst Wagro in dit verband specifiek op de volgende voorschriften:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.5.5: het is niet realistisch om te verlangen dat grasachtige materialen binnen een half uur na aankomst niet alleen zijn gelost en op de kuil zijn aangebracht, maar ook ingekuuld. Onder inkuilen wordt ook het verdichten verstaan. Dit neemt veel meer tijd in beslag. - 1.5.6: bij de opbouwfase van de kuil is het praktisch niet mogelijk om deze onmiddellijk af te dekken. - 1.5.8: anders dan lijkt te worden verondersteld, wordt de kuil niet in één keer verwerkt (uitgekuuld). Verder moet een openliggende kuil en het uitkuilen van elkaar worden onderscheiden als twee verschillende situaties. Het voorgaande wordt onvoldoende onderkend in het voorschrift. 	<p>Ten aanzien van voorschrift 1.5.5: In BBT 13 van de BREF afval verwerking is in de tabel onder a aangegeven dat om geuremissies te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen het nodig is om de verblijftijd tot een minimum te beperken. Om te voorkomen dat op het terrein vrachten een lange wachttijd hebben is voorschrift 1.5.5 opgenomen. Hierbij wordt een half uur per lading als realistisch en aanvaardbaar gezien. Voorschrift 1.5.5 is voor grasachtige materialen aangepast waarbij het half uur na aankomst is beperkt tot de activiteit 'lossen bij de kuil'.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.5.6: Het onmiddellijk afdekken bij het inkuilen is inderdaad niet praktisch. De tekst van voorschrift 1.5.6 (thans 1.5.5) is aangepast waarbij het ingekuilde <u>na</u> aanleg moet worden afgedekt.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.5.8 (thans 1.5.7): Het voorschrift vloeit uit het geurrapport waarin is opgenomen dat de emissieduur voor het uitkuilen 38 uur per jaar is. Het voorschrift is niet aangepast.</p>
36	Wagro	<p><u>Voorschriften niet in overeenstemming met BBT en/of de aanvraag</u></p>	<p>In de zienswijze is niet aangegeven om welke reden de genoemde voorschriften niet in overeenstemming zijn.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>Bij de aanvraag is in kaart gebracht welke BBT moet worden toegepast op grond van de BREF Afvalbehandeling. De volgende voorschriften lijken daarmee niet geheel in overeenstemming: voorschriften, 1.2.33, 1.2.40, 1.2.64, 1.2.100, 1.3.4, 1.4.2, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.14, 1.5.16, 1.5.17, 1.5.25, 1.5.28, 1.5.29, 1.5.34 t/m 1.5.60, 1.6.13, 1.13.1 t/m 1.13.7.</p>	
37	Wagro	<p>Los hiervan geldt dat ten onrechte het Geurhinderbeleid Provincie Zuid-Holland van 22 januari 2019 als beste beschikbare techniek wordt vastgesteld. Beleid is in de grond van de zaak geen techniek. Reeds daarom kan het geurhinderbeleid niet als BBT worden vastgesteld, nog daargelaten dat een toereikende motivering ontbreekt.</p>	<p>Bij nadere overweging hebben wij onterecht het geurhinderbeleid als BBT vastgesteld. Het dictumdeel (deel H. in het ontwerpbesluit) is geschrapt.</p>
38	Wagro	<p>Wat betreft voorschrift 1.5.17 wijst Wagro op de bijgevoegde notitie van 2 februari 2024, kenmerk 20240202WAGR, opgesteld door Olfasense (bijlage 2). Daarin is toegelicht dat dit voorschrift achterwege dient te blijven.</p>	<p>In voorschrift 1.5.17 worden eisen gesteld aan de termijn waarbinnen een partij geurende stoffen in de compostering moet zijn gebracht. De partijen zijn dan al in de hal gebracht. De hal is in onderdruk waarbij de geurende lucht wordt afgezogen naar het biofilter om daar te worden behandeld. Het is om die reden niet noodzakelijk gebleken om dit voorschrift te behouden, los van het feit dat het lastig is om hierop toe te zien. Voorschrift 1.5.17 is geschrapt.</p>
39	Wagro	<p>Dit geldt eveneens voor de voorschriften:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.2.40 (zowel BRL 9335 als 7500 staan dit wel toe); - 1.2.64 (plaatsing in een container of onder een overkapping op een vloestofkerende vloer of plaatsing in een hal volstaan ook; vgl. artikel 3.43 Activiteitenregeling); - 1.3.4 (in het AV & AO/IC-beleid en bijbehorende stroomschema's is geborgd dat voorafgaand aan inbrengen in het composteringsproces verontreinigingen 	<p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.40: Zoals in de considerans aangegeven vormt het LAP het toetsingskader en is het voorschrift vanuit dat oogpunt opgenomen.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.2.64: Het doel is om geen afvalwaterstromen met ZZS te laten ontstaan. Om die reden is voorschrift 1.2.64 (thans 1.2.60) aangepast.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>zoveel als mogelijk worden afgescheiden tot <5 volumeprocent);</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.4.2 (het is technisch onmogelijk om een losse zeef vooraf te plaatsen en te gebruiken; dit is onderdeel van het puinbreekproces); - 1.5.29 (meten en rapporteren dient conform de BREF Afvalbehandeling te worden gedaan); - 1.5.38 (in het licht van de aanvraag is de pH-waarde van het filtermateriaal onjuist; in tabel t5.1, opgenomen in de niet-technische samenvatting, is een zuurgraad tussen 4,5 en 8 pH opgenomen). <p>Wagro verzoekt na te gaan of de gestelde voorschriften in overeenstemming zijn met BBT op grond van de BREF Afvalbehandeling en de ingediende aanvraag. Zij verzoekt, zo nodig, de voorschriften aan te passen.</p>	<p>Ten aanzien van voorschrift 1.3.4: Dat een maatregel ook in stroomschema's is opgenomen is geen reden om het niet in de vergunning op te nemen als verplichte maatregel. Voorschrift 1.3.4 is aangepast waarbij de zinsnede 'of op hopen wordt gezet' is verwijderd. Het stroomschema laat zien dat verontreinigingen eruit worden gehaald. Dit hoeft niet persé voordat het op hopen wordt gezet. Zolang grove verontreinigingen er maar uit worden gehaald voordat het wordt versnipperd of verkleind.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.4.2: Er is niet aangegeven dat het een losse zeefinstallatie moet zijn en het voorschrift wijzigt niet ten opzichte van het voorschrift in de vergunning van 2015. Voorschrift 1.4.2 is niet aangepast.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.5.29 (thans 1.5.24): Het voorschrift houdt wel degelijk rekening met de BREF en is om die reden niet aangepast.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.5.38 (thans 1.5.32): De waarden waarbinnen het biobed moet worden bedreven zijn nader beoordeeld en hebben geleid tot een aanpassing van de pH-range naar 6,5 – 8,5 (voorheen 7 – 8,5). Een lagere pH-range levert een ongewenste verzuring van het filter op. Daarnaast is tegendruk op het biobed aangepast naar 3 – 30 mbar (voorheen 10 – 30 mbar).</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
40	Wagro	<p><u>Voorschriften tot overleggen nadere gegevens die reeds akkoord zijn</u></p> <p>In de volgende voorschriften worden gegevens gevraagd die reeds in de aanvraag staan vermeld en volgens de considerans van het ontwerpbesluit akkoord zijn: 1.1.1, 1.1.11, 1.12.1 t/m 1.12.4. Wagro verzoekt u om de voorschriften en de considerans op dit punt in overeenstemming met elkaar te brengen.</p> <p>Wat betreft voorschrift 1.1.1. wijst zij erop dat het ondoenlijk en ook overbodig is om een actuele (lees: dagelijks bijgewerkte) plattegrond voorhanden te hebben met daarop alle opslagen van afvalstoffen van tabel 1.2.2 met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.</p> <p>Dit volgt reeds uit de dagelijkse registratie (voorschriften 1.2.21 en 1.2.23) en wordt per kwartaal geïnventariseerd in werkelijkheid. Bij de aanvraag is reeds een plattegrond gevoegd die voldoet aan de indieningsvereisten in de Regeling omgevingsrecht. Een motivering ontbreekt waarom in het belang van de bescherming van het milieu, mede in het licht van de bij de aanvraag gevoegde onderzoeken die uitgaan van een worst case scenario ten aanzien van de milieubelasting, het noodzakelijk is om een dagelijks bijgewerkte plattegrond voorhanden te hebben, met alle administratieve lasten van dien. Het voorschrift is dan ook praktisch onuitvoerbaar.</p>	<p>Ten aanzien van voorschrift 1.1.1: Voorschrift 1.1.1 is geschrapt, wij volgen de zienswijze dat voorschriften 1.2.21 en 1.2.23 en de bij de aanvraag ingediende gegevens voldoende invulling geven.</p> <p>Ten aanzien van voorschrift 1.1.11: Voorschrift 1.1.11 verzoekt om gegevens van de contactpersoon (én vervanger) die in geval van spoedeisende gevallen bereikt kan worden. Deze gegevens zijn niet in de aanvraag opgenomen. Om die reden is voorschrift 1.1.1 niet aangepast.</p> <p>Ten aanzien van voorschriften 1.12.1 t/m 1.12.4: Het is onduidelijk welke gegevens in voorschriften 1.12.1 t/m 1.12.4 gevraagd worden om te overleggen.</p>
41	Wagro	<p><u>Ontbrekende begrippen</u></p> <p>Omdat ervoor is gekozen om de aanvraag met bijbehorende stukken niet integraal deel uit te laten</p>	<p>De begrippenlijst is doorgenomen en zo nodig nader gedefinieerd.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
		<p>maken van de vergunning, ontbreken diverse in de aanvraag en deze stukken gehanteerde begrippen. Ook de voorschriften bevatten diverse begrippen die in de vergunning niet zijn gedefinieerd. Wagro verzoekt u om alsnog de ontbrekende begrippen op te nemen, voor zover deze niet wettelijk zijn bepaald. Desgewenst kan Wagro u voorzien van de volgens haar noodzakelijk op te nemen begrippen.</p>	
42	Wagro	<p><u>Ontbreken concreet toetsingskader bij nadere toestemming of goedkeuring</u> In diverse voorschriften is voorgeschreven dat een nadere toestemming of goedkeuring noodzakelijk is. In veel gevallen ontbreekt het daarbij aan een concreet toetsingskader, zodat dergelijke voorschriften in strijd zijn met de rechtszekerheid. Afgezien van de vraag of het noodzakelijk is om in die specifieke gevallen nadere toestemming of goedkeuring te verlangen, dient in ieder geval in de voorschriften concreet worden vastgelegd op welke wijze een toestemming of goedkeuring moet worden ingediend, wie deze toestemming of goedkeuring beoordeeld, welke procedure wordt toegepast en aan welke voorwaarden moet worden voldaan om toestemming of goedkeuring te verkrijgen.</p>	<p>Voorschriften 1.5.27 en 1.5.28 zijn geschrapt. Met het voorschrift werd het mogelijk gemaakt om via goedkeuring een andere meetfrequentie voor de geurmeting te verkrijgen dan wel de geurmeting via NH₃ te laten plaatsvinden. Bij nader inzien is er geen noodzaak om dit via een goedkeuringsvoorschrift te regelen. Deze afwijking kan door wijziging van het voorschrift worden verkregen. In navolging daarvan is in voorschrift 1.5.26 (thans 1.5.23) de verwijzing naar de geuremissiemeting via de meting van NH₃ verwijderd.</p> <p>Voorschrift 1.5.30 is geschrapt. De wijze waarop een geuremissiemetingen moeten worden uitgevoerd is vastgelegd in voorschrift 1.5.24.</p> <p>Voorschrift 1.6.27 is bij nader inzien overbodig gezien het gestelde in voorschrift 1.6.25. Voorschrift 1.6.27 is om die reden geschrapt.</p> <p>Voorschrift 1.9.2 (resultaten van het nulsituatie-onderzoek ter goedkeuring voorleggen) is geschrapt. Uit voorschrift 1.9.1 blijkt of wordt voldaan aan de uitgangspunten waardoor instemming niet noodzakelijk is.</p> <p>Het goedkeuren van het meetplan voor het uitvoeren van</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
			<p>een geuronderzoek bij de biomassacentrale is niet nodig omdat de wijze waarop de meting moet worden uitgevoerd reeds is geregeld in de normstelling. Voorschrift 2.3.2 is om die reden hierop aangepast.</p>
43	Wagro	<p><u>Onvoldoende duidelijke voorschriften</u> Voorschriften dienen duidelijk en handhaafbaar te zijn. Alleen dan is voor het bevoegd gezag, derde belanghebbenden, maar ook vergunninghouder duidelijk waaraan moet worden voldaan. Van een aantal voorschriften is op dit moment onvoldoende duidelijk hoe deze moeten worden uitgelegd. Wagro wenst dat mondeling nader toe te lichten, zodat een nadere toelichting op deze voorschriften kan worden opgenomen in het besluit, dan wel de voorschriften kunnen worden verduidelijkt.</p>	<p>De wijzigingen zijn reeds via de beantwoording van andere zienswijzen verwerkt.</p>
44	Wagro	<p><u>Onvoldoende gemotiveerde voorschriften</u> Niet in alle gevallen lijkt op een juiste wijze de minimumstandaarden als geformuleerd in de sectorplannen te zijn 'vertaald' naar de voorschriften. In het bijzonder wijst Wagro op voorschrift 1.2.29. Op grond van de minimumstandaard dient er een brandbaar residu te resteren.</p> <p>Dit kan in een voorkomend geval ertoe nopen dat weliswaar verdere sortering in fracties mogelijk is, maar niet is toegestaan omdat geen brandbaar residu overblijft. In dat geval mag een afvalverbrandingsinstallatie de reststroom niet accepteren. Wagro verzoekt u om dit na te gaan en op dit punt zo nodig het besluit nader te motiveren dat de minimumstandaarden op juiste wijze zijn vertaald naar de voorschriften.</p>	<p>Voorschrift 1.2.29 (thans 1.2.28) is aangevuld met de volzin: 'Het resulterende sorteeresidu moet daarbij nog minimaal verbrand kunnen worden in een AVI.' In voorschrift 1.2.100 (thans 1.2.95) is aangegeven dat het brandbare residu afkomstig van de afvalscheidingsinstallatie met elkaar mag worden gemengd.</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
45	Wagro	Tot slot lijken de volgende voorschriften tegenstrijdig met elkaar. Voorschriften 1.5.15 en 1.2.10, omdat in het laatste voorschrift, in afwijking van de aanvraag, 30.000 m ³ opslag van te composteren materiaal is opgenomen. Voorschriften 1.2.8 en 1.12.7, omdat ten onrechte is aangenomen dat steenachtige materialen niet-inert zijn.	Voorschrift 1.5.15 (thans 1.5.14) is aangepast, waarbij de maximale hoeveelheid te composteren materiaal overeenkomstig bijlage 3 van de aanvraag is aangepast naar 33.000 m ³ (was 30.000 m ³). De titel van paragraaf 1.12 is aangepast naar 'Stofverspreiding'. Daarnaast zijn voor de duidelijkheid voorschriften 1.12.8 en 1.12.11 aangepast waarbij is vastgelegd dat het om niet-inerte goederen gaat.
46	Reclamant 4	De verwachting is dat de geurbelasting in de aangevraagde situatie naar een "aanvaardbaar geurhinderniveau" gaat. Hoe wordt dit gemeten, hebben omwonende die hier structureel overlast aan bevinden hier ook een inbreng in? Of wordt dit aan de hand van metingen vastgesteld. Mijn voorkeur zou altijd hebben om dit bij de omwonenden te toetsen of de nieuwe situatie ook daadwerkelijk een verbeterde situatie is.	In voorschrift 1.5.25 (thans 1.5.22) is opgenomen dat binnen drie maanden na ingebruikname en vervolgens halfjaarlijks met een geurmeting aan de bron aangetoond moet worden dat aan de – in de vergunning – vastgelegde eisen wordt voldaan. Dit onderzoek moet verricht worden door een onafhankelijk deskundige.
47	Reclamant 4	Zijn er bedrijven waar een zelfde soort situatie is gerealiseerd (hal met biofilter en gaswasser) waarbij gekeken kan worden naar de uitkomsten/ conclusies? Zodat hier kan dan lering uit gehaald worden.	In Nederland zijn meerdere (>10) in pandige composteerbedrijven met gaswasser en biofilter. Binnen de Europese Unie zijn er nog meer. Op grond van het Europees recht moet een dergelijk bedrijf de beste beschikbare technieken toepassen. De informatie daarover en de technieken zijn te vinden in de BREF Afvalbehandeling. De daarin beschreven informatie en technieken zijn als uitgangspunt gehanteerd in de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het ontwerpbestemmingsplan en aan de aanvraag om een omgevingsvergunning. De uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de uitgevoerde omgevingsonderzoeken zijn reëel en aannemelijk. De zienswijze geeft geen aanleiding voor een andersluidend

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
			<p>oordeel.</p> <p>Aanvullend op de voorgeschreven technieken wordt door het bedrijf een schoorsteen toegepast, waarvan vaststaat dat deze aanvullende techniek zorgt voor een betere verspreiding en daarmee een lagere geurbelasting bij omwonenden.</p>
48	Reclamant 4	<p>Als gemeente Waddinxveen zou ik het onderzoek onafhankelijk laten uitvoeren in opdracht van gemeente Waddinxveen. Nu is het onderzoek uitgevoerd in opdracht van Wagro, hoe weten we dat het geheel onafhankelijk is uitgevoerd?</p>	<p>Het geuronderzoek is gebaseerd op kentallen en een verspreidingsmodel dat is goedgekeurd door de rijksoverheid. Dit onderzoek is gebruikt om vooraf aan te tonen dat aan de Europese emissie-eisen voor geur wordt voldaan en dat er geen (onaanvaardbare) geurhinder optreedt.</p> <p>In voorschrift 1.5.22 is opgenomen dat binnen drie maanden na ingebruikname en vervolgens halfjaarlijks met een geurmeting aangetoond moet worden dat aan de – in de vergunning – vastgelegde eisen wordt voldaan. Dit onderzoek moet verricht worden door een onafhankelijk deskundige.</p>
49	Reclamant 4	<p>Waarom kan er vooraf al wordt ingestemd dat Wagro hun verwerkingscapaciteit mag verdubbelen, zonder dat we weten dat deze situatie ook daadwerkelijk een verbetering gaat zijn. Wagro moet pas meer verwerkingscapaciteit krijgen nadat er is bewezen dat de nieuwe situatie succesvol is gebleken.</p>	<p>Uit de bij de aanvraag gevoegde onderzoeken is gebleken dat de aangevraagde situatie past binnen de beleidskaders. Er is geen grondslag om de vergunning te weigeren. Verder verwijzen wij u ook naar de beantwoording van uw zienswijze door de gemeente.</p>
50	Reclamant 4	<p>Hoe dan ook moet Wagro pas meer verwerkingscapaciteit krijgen, nadat er is bewezen dat de nieuwe situatie succesvol is gebleken. En dit moet gebeuren mét inbreng vanuit de omwonenden en niet alleen met metingen vanuit de hal/fabriek.</p>	<p>Zoals hiervoor onder 47 is aangegeven, dienen de beste beschikbare technieken te worden toegepast en wordt dit ook voorgeschreven in de omgevingsvergunning milieu. Deze technieken worden al elders toegepast. De gemeente heeft zich ervan vergewist dat de onderzoeken, die ten grondslag liggen aan dit bestemmingsplan en de omgevingsvergunning, op de juiste wijze zijn uitgevoerd en</p>

nr	Reclamant	Zienswijze	Beantwoording
			dat de resultaten kloppen.