

CONCEPTVERSLAG van het algemeen bestuur ODMH

Aanwezig	: T. van Vugt, Gouda (voorzitter) R. Breeuwsma, Alphen aan den Rijn P. van der Hek, Krimpenerwaard J.L. van den Heuvel, Bodegraven-Reeuwijk A. Kerssies, Waddinxveen D.J. Knol, Bodegraven-Reeuwijk J. Sargentini, Gouda J.W. Schuurman, Zuidplas M. Stolk, Provincie Zuid-Holland W. Pannekoek, Krimpenerwaard W. Zijlstra, Zuidplas M. van Dijk, controller A. Mutter, secretaris
Gasten	: M. de Boo, adviseur bodem (agendapunt 7) A. Lambregts, teamleider ROM, Externe Veiligheid en Ecologie (agendapunt 7)
Afwezig	: M. van Leeuwen, Provincie Zuid-Holland L. Spies, Alphen aan den Rijn E.J. Nieuwenhuis, Waddinxveen
Notulist	: M. Wentink (Emma Handson B.V.)
Onderwerp	: Vergadering van het algemeen bestuur
Datum	: 12 december 2024
Bijlage(n)	: n.v.t.

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij constateert dat het quorum is gehaald. Een speciaal welkom is voor **J. Sargentini**, nieuw AB-lid namens de gemeente Gouda. Zij stelt zich kort voor. Zij is wethouder te Gouda voor onder andere verkeer, vervoer, openbare ruimte, bodem, milieu en duurzaamheid.

Mededelingen

a. Presentatie 'Milieu in omgevingsplannen'

De presentatie wordt verplaatst naar agendapunt 7.

b. Bekrachten besluiten AB 24 oktober 2024.

In verband met het niet behalen van het quorum in de vergadering van het AB op 24 oktober 2024 worden de volgende besluiten in de AB-vergadering van 12 december 2024 bekrachtigd:

1. Het Normenkader 2024
2. 2e MARAP 2024

Het AB stemt in. Daarmee zijn deze documenten nu definitief vastgesteld.

c. Regionale samenwerkafspraken Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)

Het memo Regionale samenwerkafspraken DSO keten, versie november 2024 ligt voor ter informatie. Dit memo is in een eerdere AB-vergadering bekrachtigd en betreft de meest recente versie van het groeidocument ten aanzien van de regionale samenwerkafspraken. Het memo wordt voor kennisgeving aangenomen.

d. Regionaal Schakelpunt Bodem en Ondergrond Midden-Holland

Het memo Regionaal Schakelpunt Bodem en Ondergrond Midden-Holland ligt voor ter informatie. Midden-Holland is een van de vier regio's die subsidie hebben gekregen van de VNG voor het opzetten van een Regionaal Schakelpunt (RSP) Bodem en Ondergrond. VNG heeft een subsidie van € 25.000 beschikbaar gesteld om deze functie verder door te ontwikkelen naar een kennisknooppunt rondom het thema bodemdaling, in het bijzonder in de gebouwde omgeving. Dit thema sluit goed aan bij de activiteiten van het nationaal Kenniscentrum Bodemdaling en Funderingen te Gouda.

VNG organiseert een bestuurlijke bijeenkomst over de RSP's op 13 februari 2025, waarvoor de aanwezigen van harte zijn uitgenodigd.

e. Begrotingskaders 2026 gemeenschappelijke regeling ODMH

i. Brief van FKGR aan DB / AB ODMH financieel kader gemeenschappelijke regelingen 2026

De brief van de Bestuurlijke werkgroep financiële kaderstelling gemeenschappelijke regelingen Hollands Midden ten aanzien van de financiële kaderstelling voor de begrotingen voor 2026 ligt voor ter informatie. In de brief wordt een uniforme taakstelling voorgesteld van 6% voor alle gemeenschappelijke regelingen in Hollands Midden vanaf 2026, evenals een geadviseerde indexatie voor 2026 van 2,1% voor de beloning van werknemers en van 2,7% voor netto materieel, met het verzoek deze cijfers mee te nemen in de begrotingen. **M. van Dijk** komt bij agendapunt 5 terug op de taakstelling. De brief wordt voor kennisgeving aangenomen.

ii. Brief van FKGR aan colleges HM financieel kader gemeenschappelijke regelingen 2026

De brief Financiële kaderstelling gemeenschappelijke regelingen Hollands-Midden voor begrotingen 2026 ligt voor ter informatie. De brief wordt voor kennisgeving aangenomen.

iii. Rapport Berenschot financiële kaderstelling GR 2026 FKGR

Het rapport Financiële kaderstelling Gemeenschappelijke Regelingen 2026 ligt voor ter informatie. Het rapport wordt voor kennisgeving aangenomen.

iv. Brief ODMH aan Provinciale staten van Zuid-Holland en gemeenteraden over voorbereiding op ravijnjaar 2026 en robuustheid ODMH

De uitgaande brief van de ODMH ten aanzien van de voorbereiding op het ravijnjaar 2026 en de robuustheid van de ODMH ligt voor ter informatie. De brief wordt voor kennisgeving aangenomen.

v. Concept uitgangspuntenbrief PZH begrotingskaders ODMH

De conceptbrief Uitgangspuntenbrief begrotingskaders 2026 gemeenschappelijke regeling ODMH ligt voor ter informatie. In tegenstelling tot de bestuurlijke werkgroep Financiële kaderstelling Gemeenschappelijke Regelingen (FKGR) laat de provincie weten dat op de deelnemersbijdrage 2026 een index van 2,3% mag worden toegepast en dat in deze brief geen sprake van een taakstelling is. De brief wordt voor kennisgeving aangenomen.

Mondelinge mededelingen

Samenwerkingsprogramma omgevingsdiensten Zuid-Holland

Op 23 januari 2025 vindt een voorzittersbijeenkomst plaats van de vijf omgevingsdiensten in Zuid-Holland over het samenwerkingsprogramma dat ten behoeve van deze diensten wordt ontwikkeld. Naar verwachting komt dit onderwerp tijdens de eerste vergadering van 2025 in het AB aan de orde.

ODNL

Ten aanzien van Omgevingsdienst NL (ODNL), een samenwerkingsverband van de directeuren van de 28 omgevingsdiensten in Nederland, zijn notities in voorbereiding over hoe de bestuurlijke governance van ODNL zijn plek moet krijgen. De **voorzitter** ziet ODNL bij voorkeur fungeren als sharedserviceconcept, inclusief opleidings- en kenniscentrum, maar de overheid ziet ODNL steeds meer als een overkoepelend orgaan. De voorzitter verwacht dat in 2025 een gesprek in het AB plaatsvindt over de vraag of ODMH zich bij een dergelijke koepel moet aansluiten en wat hiervoor nodig is.

2. Vaststellen agenda

De presentatie uit agendapunt 1a wordt verplaatst naar agendapunt 7. De aanwezigen stemmen in met de aangepaste agenda.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Conceptverslag AB-vergadering van 24 oktober 2024

Het conceptverslag wordt conform vastgesteld.

4. Definitieve frictiekostenregeling

Het addendum Frictiekostenregeling bij Nota P&C 2024-2027 ligt voor ter vaststelling. De **voorzitter** geeft aan dat de frictiekostenregeling een majeur onderdeel is van het plan van aanpak voor robuustheid van de ODMH. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (I en W) heeft bij het oordeel over dit plan van aanpak de financiële ondergrens beoordeeld als kwetsbaar onderdeel van de ODMH. Ook uit een eerder uitgevoerde visitatie is dit punt als kwetsbaar naar voren gekomen. Doel van de frictiekostenregeling is het vaststellen van procedurele afspraken over bezuinigingen en het terugnemen van taken van individuele deelnemers. Tevens is het doel onder de minimum omvang van het Interbestuurlijk programma Versterking vergunningverlening, toezicht en handhaving (IBP VTH) te vallen. De regeling is vastgesteld in nauwe samenwerking met gemeenten en de Provincie.

M. van Dijk geeft aan dat het AB in de vergadering van oktober 2023 de wens voor een frictiekostenregeling heeft geuit en dat de regeling een nadere uitwerking vormt van de nota Planning en Control, opgesteld in nauwe samenspraak met ambtelijke collega's van de deelnemende organisaties.

R. Breeuwsma geeft aan de regeling duidelijk te vinden en ook in lijn met eerdere toepassing van de regeling. Hij kan zich vinden in het voorstel en hoopt dat richting het bevoegd gezag wordt verduidelijkt hoe met de frictiekostenregeling wordt omgegaan.

De frictiekostenregeling wordt conform vastgesteld en als addendum toegevoegd aan de Nota Planning & Control 2024-2027.

D.J. Knol, A. Kerssies en J. Schuurman voegen zich bij de vergadering.

5. Uitwerking sturingsmogelijkheden op de begroting (als gevolg van ravijnjaar)

De presentatie Uitwerking sturingsmogelijkheden op begroting ODMH ligt voor ter instemming.

M. van Dijk licht toe dat met het oog op het ravijnjaar 2026 het DB van de ODMH heeft stilgestaan bij

de vraag hoe de ODMH kan bezuinigen. Hij schetst kort de achtergrond van de bezuinigingen en de gevolgde aanpak. Hij toont drie uitgewerkte scenario's en benoemt de besparingen die de ODMH in het verleden heeft gerealiseerd.

In de periode juli-oktober 2024 heeft het MT van de ODMH gekeken naar de mogelijkheden binnen de organisatie om te sturen op de begroting. Tegelijkertijd heeft de bestuurlijke werkgroep FKGR bureau Berenschot de opdracht gegeven onderzoek te doen hoe om te gaan met het ravijnjaar. Het hieruit voortgekomen rapport is eind oktober 2024 gepresenteerd. Op basis van het rapport van Berenschot adviseert de bestuurlijke werkgroep FKGR een uniforme taakstelling van 6% voor alle gemeenschappelijke regelingen voor 2026.

De besparingsmogelijkheden op de begroting van de ODMH zijn onderzocht langs een aantal lijnen: materiële budgetten, efficiencymaatregelen, takendiscussie, het onderbrengen van extra taken door deelnemers bij de ODMH en samenwerking met andere omgevingsdiensten in Zuid--Holland. Op basis van de inventarisatie van de besparingsmogelijkheden en de geschetste context zijn drie bezuinigingsscenario's opgesteld, te weten 0, 2 en 6% bezuinigen.

Naar aanleiding van de slide Scenario's vraagt **J. Sargentini** waar de genoemde 2,5% bezuiniging vandaan komt. **M. van Dijk** antwoordt dat volgens de frictiekostenregeling elke deelnemer 2,5%, onder voorwaarden, frictieloos kan bezuinigen.

M. van Dijk geeft aan dat bij een scenario van 2% bezuinigen de ODMH de bezuiniging binnen de begroting kan oplossen door te bezuinigen op de flexibele schil en door de werkprocessen anders te organiseren. Bij een scenario van 6% ziet de ODMH geen andere mogelijkheid dan taken niet meer uit te voeren. In dit scenario brengt de ODMH in kaart welke taken moeten worden afgestoten, wat hiervan het effect is op uitvoeringsniveau en op de meerjarenbegroting en wat de frictiekosten zijn.

A. Mutter vult aan dat als de ODMH bepaalde producten als de verkeersmilieukaart niet meer uitvoert, maar de gemeenten wel gebruikmaken van deze taken, deze taken door de markt moeten worden uitgevoerd, wat hogere kosten voor de gemeenten met zich meebrengt.

M. van Dijk geeft aan dat de ODMH momenteel veel werk verricht met beperkte middelen. De afgelopen jaren zijn de nodige bezuinigingen doorgevoerd. Verdere bezuinigingen kunnen het gevolg hebben dat de ODMH niet meer kan voldoen aan de robuustheidseisen. De **voorzitter** geeft aan dat het voorstel vanuit het DB is dat de ODMH 2% bezuinigt.

J.W. Schuurman geeft aan dat het hem verheugt dat de ODMH snel heeft gehandeld op het advies van de werkgroep FKGR. Ook is hij blij dat naar alle mogelijkheden wordt gekeken, inclusief de eigen bedrijfsvoering. Hij geeft aan dat in het college van de gemeente Zuidplas nog discussie wordt gevoerd over hoe moet worden omgegaan met het advies van de FKGR. Hierdoor kan hij nog niet instemmen met het voorliggende voorstel. De bezuinigingsopgave is daarnaast veelomvattend. Ook gemeenten moeten snijden in ambities en taken. Daarom verzoekt hij de ODMH inzichtelijk te maken welke effecten een bezuiniging van 6% heeft, zodat op basis daarvan een keuze kan worden gemaakt.

P. van der Hek sluit zich aan bij collega Schuurman. Op veel gemeenschappelijke regelingen moet worden bezuinigd, hoe belangrijk hun taken ook zijn. Uit het rapport van Berenschot blijkt dat de ODMH beweegbare ruimte heeft in de begroting van 2026. **P. van der Hek** vraagt waarom de ODMH desondanks heeft gekozen voor bezuinigingen van 2% en wat het betekent als inderdaad 6% moet worden bezuinigd. **M. van Dijk** antwoordt dat de benadering van Berenschot modelmatig is en geen

rekening houdt met het feit dat als medewerkers wegvallen bepaalde taken niet meer kunnen worden uitgevoerd. **M. van Dijk** komt schriftelijk uitgebreider terug op de vraag van P. van der Hek.

A. Kerssies geeft aan dat het college van de gemeente Waddinxveen een besluit moet nemen over alle gemeenschappelijke regelingen en voegt toe ook te willen weten wat de gevolgen zijn als 6% moet worden bezuinigd. De **voorzitter** geeft aan dat hij de behoefte begrijpt deze discussie in de colleges te voeren, maar dat het AB uiteindelijk een besluit moet nemen dat vervolgens aan de colleges wordt voorgelegd. Hij stelt voor het onderwerp nogmaals te agenderen voor de AB-vergadering van maart / april 2025.

J. Sargentini geeft aan dat het voorliggende stuk hinkt op twee gedachten: aan de ene kant geeft de ODMH aan dat 2% bezuinigen haalbaar is en dat de ODMH graag zelf besluit op welke manier deze bezuiniging plaatsvindt. Aan de andere kant geeft de ODMH mogelijkheden aan om te besparen in de variant met 6% korting, dan moet worden gesneden in taken. **J. Sargentini** stelt voor om hier nogmaals naar te kijken.

R. Breeuwsma geeft aan dat hij begrijpt dat de aanbeveling van de werkgroep FKGR pijn doen in de organisatie. Hij wil op een zorgvuldige manier omgaan met de bezuinigungsopgave. Dat deze opgave gaat komen, staat vast. Het doel van het AB is een besluit te nemen dat recht doet aan de wettelijke taken van de ODMH en het surplus dat de dienst daarnaast wil bereiken. **R. Breeuwsma** acht de voorliggende scenario's begrijpelijk, maar summier. Meer inkleuring van de scenario's is gewenst, zodat in ieder geval ten dele tot een takendiscussie kan worden gekomen.

M. Stolk merkt op alle begrip te hebben voor de lastige positie van gemeenten. Het doel is echter niet gemeenschappelijke regelingen tegen elkaar af te wegen. Tegelijkertijd kunnen niet alle gemeenschappelijke regelingen met elkaar worden vergeleken. Bij de ODMH is weinig lucht, omdat de ODMH al zeer scherp budgetteert. Er moet worden gekeken naar de kwaliteit en de omvang van de dienstverlening, deze moet overeind blijven. Bij bezuinigingen van 6% nadert de robuustheid van de ODMH de ondergrens. De vijf omgevingsdiensten in Zuid-Holland moeten blijven voldoen aan de robuustheidscriteria, omdat een Algemene Maatregel van Bestuur in de maak is om dit af te dwingen.

W. Pannekoek geeft de AB-leden de boodschap mee dat de ODMH te maken heeft met een robuustheiddiscussie en andere gemeenschappelijke regelingen niet. **D.J. Knol** reageert dat de AB-leden zich niet moeten laten beperken door het robuustheidsvraagstuk. Ook de gemeenteraden hebben de keuze over wat zij wel en niet willen uitvoeren en wat voor hen belangrijk is. De **voorzitter** reageert dat 2% bezuinigen niet de grens is voor de ODMH ten aanzien van de robuustheid en dat de ODMH de noodzaak ziet om te kijken naar verantwoorde scenario's.

W. Pannekoek merkt op dat keuzes consequenties met zich meebrengen. Een consequentie kan zijn dat de ODMH niet zelfstandig kan blijven bestaan. Hiervoor moet in zijn ogen meer aandacht zijn, omdat het belangrijk is dat de gemeenteraden weten wat de mogelijke gevolgen kunnen zijn van hun keuzes. Tussen 2 en 6% zit ook ruimte, waarnaar kan worden gekeken. Het DB kan kijken of er nog meer ruimte is.

W. Zijlstra geef aan dat een fors aantal niet--wettelijke onderdelen deel uitmaakt van de omzet van de ODMH. Hij is benieuwd in welke mate deze niet--wettelijke zaken bijdragen aan de robuustheid. Hij verzoekt hierin in de vergadering van maart / april 2025 meer inzicht te geven. De **voorzitter** antwoordt dat het goed is hierop nader in te gaan.

J.L. van den Heuvel merkt op dat de kwaliteit van de inhoud wordt gewaarborgd als de ODMH erin slaagt medewerkers gemotiveerd te houden en vast te houden. De inhoudelijke kant moet in de discussie worden betrokken. **J.W. Schuurman** is het hiermee eens en voegt toe dat het getuigt van een groot verantwoordelijkheidsbesef dat het voorliggende stuk er ligt. Hij wil geen druk op medewerkers leggen, maar kijken wat de effecten zijn als de ODMH minder taken uitvoert. Omdat de eerstvolgende AB-vergadering plaatsvindt in maart of april 2025, stelt hij voor tussentijds over dit onderwerp door te praten. De **voorzitter** geeft aan dit een welkome suggestie te vinden. **A. Kerssies** verzoekt de ODMH scenario's op te stellen voor wanneer een bezuiniging van 6% nodig is.

R. Breeuwsma geeft aan dat wanneer geen VTH--traject had plaatsgevonden, de discussie over de taakstelling van de ODMH was gevoerd op basis van inhoud. Deze inhoudelijke discussie doet recht aan het werk van de ODMH. **W. Pannekoek** reageert dat het goed is de inhoudelijke discussie te voeren, maar dat de discussie over de gemeenschappelijke regelingen ook loopt bij de deelnemende gemeenteraden. Bij deze raden loopt ook de discussie over VTH. Het is van belang dat beide elementen in de discussie worden meegenomen. Als de ODMH niet meer robuust is en ophoudt te bestaan, volgt een samenvoeging die niet goedkoper is dan de huidige opzet. **W. Pannekoek** benadrukt dat de ODMH in vergelijking met andere omgevingsdiensten goed presteert op het gebied van efficiëntie. De **voorzitter** voegt toe dat zeker op de inhoud moet worden ingegaan, dat scenario's moeten worden uitgewerkt en meer inhoud moet worden toegevoegd. Er wordt gekeken naar een passend tijdstip om het gesprek over de begroting verder te voeren.

M. Stolk verlaat de vergadering.

6. 1e Voortgangsrapportage plan van aanpak robuustheid ODMH

Het document 1e voortgangsrapportage plan van aanpak robuustheid ODMH ligt voor ter besluitvorming. Halfjaarlijks moeten alle omgevingsdiensten aan het ministerie van I en W een voortgangsrapportage opleveren over het plan van aanpak inzake de robuustheid.

De 1e voortgangsrapportage plan van aanpak robuustheid ODMH wordt conform vastgesteld. Het AB mandateert de voorzitter alle volgende rapportages vast te stellen en te ondertekenen namens het AB. Het AB ontvangt de rapportages ter kennisname.

7. Presentatie Milieu in het omgevingsplan

M. de Boo, adviseur bodem, en **A. Lambregts**, teamleider Ruimtelijke ontwikkeling, Externe Veiligheid en Ecologie (ROM/EV&E), lichten de presentatie Milieu en het omgevingsplan toe ter informatie. Per 1 januari 2024 hebben de gemeenten van rechtswege een omgevingsplan. Dit plan bestaat uit een tijdelijk (bestaande bestemmingsplannen en aantal verordeningen) en een nieuw deel. Het nieuwe deel moet nog worden gevuld; hiervoor is tot 1 januari 2032 de tijd.

De ODMH stelt voor om regionaal thematisch het omgevingsplan te vullen met onderwerpen uit de fysieke leefomgeving (bodem, geluid, geur, etc). Veel van deze onderwerpen lenen zich voor regionale afstemming. Hiermee bereiken we dat de gemeenten in onze regio doelmatig hun omgevingsplan kunnen maken. Ook biedt het een level playing field voor bedrijven en het biedt de ODMH de mogelijkheid de VTH-taken efficiënt uit te voeren.

De ODMH heeft ten aanzien van het omgevingsplan reeds samenwerking gefaciliteerd op een aantal verschillende punten: een basisadvies opgesteld voor regels die de gemeenten kunnen meenemen en een regionaal overleg Projectleiders omgevingsplan opgestart, evenals een werkgroep Thematisch wijzigen. In deze werkgroep zijn bodemregels gemaakt die in het nieuwe omgevingsplan kunnen

worden ingevoegd. De gemeente Zuidplas heeft dit inmiddels gedaan. In september 2024 heeft een kennismiddag regionale samenwerking plaatsgevonden.

J. Sargentini vraagt waarom de gemeente Zuidplas de bodemregels heeft doorgevoerd en de andere gemeenten nog niet. **A. Lambregts** antwoordt dat hiervoor verschillende redenen zijn, zoals de mogelijkheden op ICTgebied en de capaciteit en de prioriteiten binnen de gemeente.

R. Breeuwsma voegt toe dat de informatie ten aanzien van het omgevingsplan versnipperd is.

A. Lambregts vult aan dat het maken van een omgevingsplan een veelomvattend project is. Elke gemeente maakt eigen keuzes over wanneer te starten en welke accenten te leggen. De **voorzitter** stelt voor dat de ODMH per gemeente duidt waar de ODMH tegen aan loopt.

W. Zijlstra merkt op dat de noodzaak om de bodemregels door te voeren in de gemeente Zuidplas groot is. Hierdoor is ervoor gekozen het omgevingsplan voortvarend op te pakken en de details op een later moment uit te werken.

A. Mutter geeft aan dat de ODMH erg geholpen is als de gemeenten samen optrekken en het gezamenlijke belang zien op allerlei gebieden waarop de ODMH taken uitvoert voor de gemeenten. Hij stelt voor in een volgende vergadering te inventariseren op welke gebieden de vragen van de gemeenten liggen en vervolgens een stappenplan op te stellen.

De **voorzitter** adviseert dat als de aanwezigen willen dat de vragen van de gemeenten worden gestroomlijnd en gezamenlijk worden opgepakt, zij samen met de ODMH een richtinggevende aanpak kunnen opstellen. **R. Breeuwsma** merkt op dat voorbeelden helpen de gemeenten hiervoor te enthousiasmeren, om de urgentie te duiden. Als de gemeenten inzien dat bijvoorbeeld de hinder of de administratieve lasten kunnen worden beperkt, maakt dit het voor hen interessant te komen tot een gezamenlijke aanpak.

W. Pannekoek vraagt of reparaties achteraf kunnen worden gekwantificeerd. Hij wil graag een business case hierover zien.

J.L. van den Heuvel geeft aan graag een brief van de ODMH te ontvangen met een samenvatting van de voorliggende presentatie en een voorstel om de gezamenlijke voorsprong die de gemeenten hadden op met name het gebied van bodem vast te houden. Deze brief helpt de aanwezigen de zaken intern op gang te brengen.

8. Rondvraag

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

9. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur d.d. 13 maart 2025.

De secretaris,

A. Mutter

De voorzitter,

T. van Vugt