

Contact

██████████
██████████
██████████@odmh.nl

Postadres

Omgevingsdienst Midden-Holland
Postbus 45
2800AA Gouda
www.odmh.nl

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

PZH-2022-819368173
DOS-2020-0006383

Uw Kenmerk

Bijlagen
2

AANTEKENEN

Wille Donker Advocaten

██████████
Postbus 357
2400 AJ Alphen aan den Rijn

Onderwerp

Beslissing op bezwaar inzake uw bezwaarschrift van 12 augustus 2020 (ontvangen op 18 augustus 2020) tegen ons besluit van 20 juli 2020, inzake het opleggen van vijf lasten onder dwangsom aan de Waddinxveense Groenrecycling Wagro B.V.

Geachte ██████████

U heeft op 12 augustus 2020 (ontvangen op 18 augustus 2020) namens de Waddinxveense Groenrecycling Wagro B.V. ('**Wagro**') op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 20 juli 2020, met kenmerk 2020193188 (de '**Last onder dwangsom**'), inzake het opleggen van een vijftal lasten onder dwangsom wegens het overtreden van vergunningvoorschriften en het niet naleven van de Wet milieubeheer ('**Wm**') en het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen (het '**Besluit melden**').

Bij besluit van 18 maart 2021, met kenmerk PZH-2021-767027012 DOS-2020-0006383, hebben wij, conform het advies van de bezwarencommissie, uw bezwaar deels ongegrond en deels gegrond verklaard (de '**Beslissing op bezwaar**'). Meer specifiek hebben wij besloten de Last onder dwangsom inhoudelijk in stand te laten, maar last 5 te splitsen in de twee nieuwe lasten 4 en 5. De Beslissing op bezwaar vervangt, onder aanvulling van de motivering, in het geheel de Last onder dwangsom.

Op 28 april 2021 heeft u beroep ingesteld tegen de Beslissing op bezwaar. Hierna heeft u de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de '**Afdeling**') verzocht om lasten 4 en 5 van de Beslissing op bezwaar te schorsen. Uit de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling (202102800/2/R4) volgt dat lasten 4 en 5 van de Beslissing op bezwaar met terugwerkende kracht geschorst zijn, evenals last 5 van het besluit van 20 juli 2020 (de Last onder dwangsom).

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station
Den Haag CS is het tien
minuten lopen. De
parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



Op 31 mei 2022 is de zaak - enkel voor wat betreft lasten 4 en 5 - ter zitting behandeld, waarna de Afdeling op 24 augustus 2022 uitspraak heeft gedaan (de 'Uitspraak').¹ De Afdeling heeft overwogen dat uw beroep gegrond is. De Beslissing op bezwaar is ten aanzien van lasten 4 en 5 vernietigd. De gedeeltelijke vernietiging van de Beslissing op bezwaar leidt er toe dat last 5 van de Last onder dwangsom weer herleeft. De Afdeling heeft daarom met toepassing van artikel 8:72, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaald dat een voorlopige voorziening wordt getroffen, die inhoudt dat het besluit van 20 juli 2020, voor zover daarbij last 5 is opgelegd, wordt geschorst tot zes weken na bekendmaking van het nieuwe besluit op bezwaar.

De Afdeling heeft overwogen dat het College een nieuwe beslissing op bezwaar moet nemen, met inachtneming van de Uitspraak. In deze brief delen wij u onze beslissing mee over uw bezwaarschrift. Hieronder gaan wij allereerst uitgebreid(er) in op de Uitspraak, waarna het besluit volgt.

Uitspraak van de Afdeling

Last 4

In last 4 van de Beslissing op bezwaar is Wagro gelast om de overtreding van artikel 10.40, eerste lid, van de Wm te beëindigen door het groenafval te benoemen met de gebruikelijke benamingen welke zijn te herleiden tot de vier hoofdgroepen genoemd in het "Geuronderzoek Waddinxveense Groenrecycling Wagro bv" van Odournet van 2 oktober 2013 (het 'Geuronderzoek'), te weten 'Houtachtig groenafval', "Grasachtig materiaal", "Agrarisch afval" en "Plantsoen-, blad- en overig groenafval".

Ten aanzien van last 4 overweegt de Afdeling als volgt. Het begrip "gebruikelijke benaming" is in de Wm niet gedefinieerd. Ook in de memorie van toelichting bij deze wet is niet toegelicht wat er onder gebruikelijke benaming moet worden verstaan. Uit de wet of de wetgeschiedenis bij de Wm kan dus niet worden opgemaakt wat onder "gebruikelijke benaming" als bedoeld in artikel 10.40 van de Wm moet worden verstaan. De Afdeling is van oordeel dat dit begrip in ieder geval moet worden uitgelegd in het kader waarvoor de betreffende bepaling is geschreven en dat is het afvalstroombeheer.

De Afdeling meent dat als het College het voor een goede controle van de (geurvoorschriften van de) voor de inrichting geldende omgevingsvergunning wenselijk acht dat Wagro het groenafval bij binnenkomst in de inrichting registreert overeenkomstig de in het Geuronderzoek gebruikte benamingen, een handhavingsbesluit op de geldende omgevingsvergunning zal moeten worden gebaseerd. In dit verband merken wij op dat momenteel een aanpassing van de omgevingsvergunning van 8 oktober 2015 (kenmerk 2015261250) wordt voorbereid, waarna wij ten aanzien van dit aspect - indien nodig - handhavend kunnen optreden.

¹ De Afdeling heeft aangegeven dat de rechtbank Den Haag bevoegd is om kennis te nemen van het beroepschrift van Wagro voor zo ver dat ziet op last 1, 2 en 3 van de Beslissing op bezwaar.

Uit de nota van toelichting bij het Besluit melden, welk besluit zijn grondslag vindt in artikel 10.41 van de Wm, kan volgens de Afdeling worden opgemaakt dat bij het melden van de gebruikelijke benaming gebruik kan worden gemaakt van een benaming van de afvalstoffen die binnen het bedrijf gebruikelijk is. Wagro heeft onder andere ter zitting toegelicht dat zij als gebruikelijke benaming voor het groenafval binnen het bedrijf de benaming "groenafval" hanteert. De Afdeling meent dat het College niet aannemelijk heeft weten te maken dat Wagro andere gebruikelijke benamingen hanteert als het gaat om het registreren van afval dat aan haar wordt aangeboden.

Volgens de Afdeling heeft het College daarom niet aannemelijk gemaakt dat Wagro artikel 10.40 van de Wm overtreedt met de door haar gebruikte gebruikelijke benaming "groenafval". Het college was daarom niet bevoegd om last 4 op te leggen. De Beslissing op bezwaar wordt door de Afdeling vernietigd ten aanzien van last 4.

Last 5

In last 5 van de Beslissing op bezwaar is Wagro gelast om de overtreding van artikel 3, tweede lid, van het Besluit melden te beëindigen en blijvend aan dat artikellid te voldoen door bij de melding van afvalstoffen de juiste euralcode te gebruiken.

Ten aanzien van last 5 bevestigt de Afdeling dat Wagro kan worden aangemerkt als overtreder. De Afdeling is echter van mening dat de last verder strekt dan hetgeen het College beoogt. Het College beoogt namelijk dat Wagro na ontvangst van het afval controleert of het aangeboden afval en de daarbij vermelde euralcode met elkaar overeenkomen.

De Afdeling overweegt dat door het College ter zitting is toegelicht dat het, anders dan hoe de last in de Beslissing op bezwaar is geformuleerd, met last 5 niet wil bewerkstelligen dat Wagro te allen tijde moet instaan voor de juistheid van de euralcode. Het College verwacht alleen van Wagro dat zij, na ontvangst van het afval met de informatie die Wagro heeft of redelijkerwijs kan hebben, controleert of het aangeboden afval en de daarbij vermelde euralcode met elkaar overeenkomen. De door het College opgelegde last om bij de melding van afvalstoffen de juiste euralcode te gebruiken, strekt volgens de Afdeling verder dan de door het College beoogde controle of dat het aangeboden afval en de vermelde euralcode met elkaar overeenkomen. De Beslissing op bezwaar wordt door de Afdeling vernietigd ten aanzien van last 5.

Het voorgaande betekent dat lasten 4 en 5 van de Beslissing op bezwaar zijn vernietigd, waardoor last 5 van de Last onder dwangsom herleeft. De Afdeling heeft deze last geschorst tot zes weken na bekendmaking van voorliggend besluit. De Beslissing op bezwaar blijft voor het overige (ten aanzien van de daarin opgenomen lasten 1, 2 en 3) in stand.

Besluit

Gelet op het voorgaande hebben wij, met inachtneming van de Uitspraak, de volgende besluiten genomen:

1. Wij verklaren het ingediende bezwaar gegrond voor zover gericht tegen last 5 in het besluit van 20 juli 2020, met kenmerk 2020193188 (betreffende de juiste benaming) en herroepen deze last. Voor het overige verklaren wij uw bezwaar ongegrond.
2. Wij handhaven de Beslissing op bezwaar van 18 maart 2021 met kenmerk PZH-2021-767027012 DOS-2020-0006383 en vullen deze aan met een (nieuwe) last 4 zoals onder het kopje '**Nieuwe last 4**' wordt omschreven.
3. Wij wijzen uw verzoek tot kostenvergoeding af, aangezien u voor de bezwaarprocedure reeds een (forfaitaire) proceskostenvergoeding van € 1.068,- euro heeft ontvangen.²

Nieuwe last 4

Wij leggen u een last onder dwangsom op. De last onder dwangsom strekt ertoe dat u niet opnieuw artikel 3, tweede lid Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen overtreedt.

Dit kunt u doen door na ontvangst van het afval met de informatie die u heeft of redelijkerwijs kan hebben, te controleren of het aangeboden afval en de daarbij vermelde euralcode met elkaar overeenkomen.

Als geconstateerd wordt dat u niet voldoet aan artikel 3, tweede lid van het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen, dan moet u ons een dwangsom betalen van € 250,- per geconstateerde overtreding met een maximumbedrag van € 5.000,-.

Toelichting

Artikel 3, tweede lid van het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen (het '**Besluit melden**') luidt als volgt:

'Degene die een melding als bedoeld in artikel 10.40, eerste lid, van de wet doet, meldt daarbij tevens de van toepassing zijnde code van de afvalstoffenlijst en het voor de ontvangst van de afvalstoffen verstrekte afvalstroomnummer.'

Artikel 10.40, eerste lid, van de Wm ziet op de melding die u als 'ontvanger' van de afvalstoffen moet doen aan het LMA. Artikel 3 van het Besluit melden bepaalt expliciet dat degene die deze melding moet doen, u dus, de daarbij van toepassing zijnde code van de afvalstoffenlijst én het afvalstroomnummer dient te vermelden. Ingevolge artikel 1 van het Besluit wordt met afvalstoffenlijst de lijst bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural) bedoeld. Uit artikel 3 van het Besluit melden volgt derhalve dat u (als normadressaat) bij het LMA de van toepassing zijnde

² Zie Beslissing op bezwaar, pagina 2/13.

euralcode van de afvalstoffen dient te melden. In de Uitspraak wordt dit overigens door de Afdeling bevestigd.

U heeft in het verleden meermaals niet de van toepassing zijnde euralcode toegepast bij de melding aan het LMA. U heeft dat ook erkend, bijvoorbeeld laatstelijk tijdens de zitting op 31 mei 2022. In de Beslissing op bezwaar (pagina 8/13) zijn verschillende voorbeelden uiteengezet, zo ook in bijlage 10 van ons verweerschrift dat wij op 20 april 2022 naar de Afdeling hebben verzonden. Wij hebben onlangs geconstateerd dat (wederom) niet de van toepassing zijnde euralcodes zijn gemeld aan het LMA, terwijl dat – in ieder geval in deze gevallen – voorkomen had kunnen worden door bijvoorbeeld na ontvangst van het afval simpelweg te controleren of het aangeboden afval en de daarbij vermelde euralcode met elkaar overeenkomen. Het betreft in ieder geval de volgende voorbeelden:

Voorbeeld 1

Op 1 oktober 2021 ontving Wagro volgens haar aanvoerregistratie een hoeveelheid van 24.600 kg gras/hooi, afvalstroomnummer 084742102677 en euralcode 020103. Op de begeleidingsbrief is als locatie van herkomst van de afvalstoffen “diverse locaties GKB” vermeld. De vrachten gras/hooi vermeld op de begeleidingsbrieven WA00037427 en WA00037685 van 1 oktober 2021 zijn afkomstig van locaties in en om het Kralingse Bos in Rotterdam.

De euralcode is evident onjuist; de euralcode van gras/hooi dat afkomstig is uit het Kralingse Bos betreft 200201, stedelijk afval, meer specifiek biologisch afbreekbaar tuin- en plantsoenafval. Euralcode 020103 is bestemd voor afval van plantaardige weefsels uit de landbouw, tuinbouw, aquacultuur, bosbouw, jacht en visserij. Wagro heeft niet de van toepassing zijnde euralcode toegepast bij melding aan het LMA, terwijl dit door een simpele controle door Wagro voorkomen had kunnen worden.

Voorbeeld 2

Op 27 januari 2022 ontving Wagro volgens haar aanvoerregistratie een hoeveelheid van 27.440 kg slootvuil, afvalstroomnummer 084742102677 en Euralcode 020103. Op de begeleidingsbrief WA0039356 is als locatie van herkomst van de afvalstoffen “Hazelaarweg Rotterdam” vermeld. Aan deze weg is een Ruitersport vereniging en een volktuinencomplex met bijbehorend park gevestigd.

De euralcode is evident onjuist; de gebruikte euralcode 020103 is bestemd is voor afval van plantaardige weefsels uit de landbouw, tuinbouw, aquacultuur, bosbouw, jacht en visserij. Slootvuil komt niet vrij bij een agrarisch proces en valt daarom niet onder deze euralcode. De juiste euralcode is 200201; stedelijk afval, meer specifiek biologisch afbreekbaar tuin- en plantsoenafval. Wagro heeft niet de van toepassing zijnde euralcode toegepast bij melding aan het LMA, terwijl dit door een simpele controle voorkomen had kunnen worden.

Daarmee staat vast dat sprake is van een gegronde vrees voor herhaling, zodat de last terecht wordt opgelegd.

Beroep en voorlopige voorziening

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag van verzending beroep aantekenen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het aantekenen van beroep betekent overigens niet dat het besluit niet geldt. Indien u de inwerkingtreding van dit besluit wilt uitstellen, kunt u aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om een voorlopige voorziening verzoeken op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht. Het verzoek moet worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In bepaalde gevallen is het mogelijk het beroep en/of het verzoek om een voorlopige voorziening digitaal in te dienen. Zie voor de mogelijkheden en voorwaarden de website van de Raad van State: <https://www.raadvanstate.nl/onze-werkwijze/bestuursrechtspraak/>.

Indien u beroep instelt en eventueel een voorlopige voorziening aanvraagt, verzoeken wij u een kopie van het beroepschrift en het verzoek om een voorlopige voorziening te sturen aan de ODMH.

Publicatie

Wij publiceren ons besluit over de door u ingediende bezwaren op de website van de provincie Zuid-Holland. Dit is vastgelegd in het publicatiebeleid 2017 van de provincie. Deze publicatie betreft het besluitvormingsformulier van Gedeputeerde Staten en de publiekssamenvatting daarvan. Wij sturen deze documenten als bijlagen mee.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
wnd. secretaris, voorzitter,



Bijlagen:

- Besluitvormingsformulier Gedeputeerde Staten
- Publiekssamenvatting

Kopie:

- Omgevingsdienst Midden-Holland, Postbus 45, 2800 AA Gouda, of via info@odmh.nl
- Waddinxveense groenrecycling Wagro B.V., Tweede Bloksweg 54b, 2742 KK Waddinxveen